

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213102
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613213102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1) J. X., nar. XX. XX. XXXX a 2) H. X., nar. X. X. XXXX, obidvaja bytom Ľ. XX, okres S. J., o zaplatenie 1818,87 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietla.

Žalovanej 1) a žalovanému 2) sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 12. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovaným, spoločne a nerozdielne, zaplatenia 1818,87 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1818,87 eura od 1. 1. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná 1) je držiteľom motorového vozidla zn. Peugeot, ev. č. LM-926 BI, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný 2) je vodičom uvedeného motorového vozidla. Dňa 29. 8. 2009 spôsobil žalovaný 2) vozidlom škodu, v dôsledku dopravnej nehody, na motorovom vozidle Peugeot, ev. č. LM-062 AI, ktorého držiteľom bol v tom čase S. J.. Keďže k vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla mu, v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“) za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie. Dňa 5. 11. 2012 z poistného garančného fondu poskytol poškodenému plnenie vo výške 2000,76 eura, z toho suma vo výške 181,89 eura predstavuje delegačný poplatok, ktorý si v konaní neuplatňuje. V súlade s ustanovením § 24 ods. 7 zákona o PZP si listami zo dňa 30. 11. 2012 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným a vyzval ich na úhradu dlžnej sumy do 31. 12. 2012. Žalovaní svoj dlh doposiaľ nezaplatili. Žalovaná 1) zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla a žalovaný 2) zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Súd vydal vo veci dňa 20. 1. 2014, pod č. k. 8Ro/1709/2013-56, platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní v zákonnej lehote odpor. V podanom odpore uviedli, že žaloba bola podaná nedôvodne, takmer po zaplatení celej žalovanej sumy. V doplnení odporu, doručenom súdu dňa 11. 2. 2014, žalovaný 2) uviedol, že uhradil na účet obchodnej spoločnosti Axa Assistance CZ, s. r. o. dňa 22. 1. 2010 sumu 150 eur, 22. 2. 2010 151,06 eura, 18. 3. 2010 153,64 eura, 23. 4. 2010 150 eur, 12. 5. 2010 150 eur, 23. 6.

2010 150 eur, 30. 8. 2010 150 eur, 12. 10. 2010 150 eur, 30. 11. 2010 300 eur a 9. 2. 2011 150 eur. Je ochotný uhradiť len sumu v celkovej výške 222,33 eura, predstavujúcej zostatok dlhu.

Právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní na podanej žalobe trval. Uviedol, že žalobca nemal vedomosť o existencii dohody medzi poisťovňou Axa a žalovanými o úhrade dlhu. Uvedená dohoda však nemá žiaden vplyv na žalovanú pohľadávku, nakoľko došlo z jeho strany k vyplateniu plnenia za škodu, za ktorú zodpovedala osoba bez povinného zmluvného poistenia motorového vozidla. Čiastku, ktorú si uplatnila Axa voči žalovanému 2), si uplatnila iným dôvodom, a to podľa § 12 zákona o PZP za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca mal povinnosť vyplatiť z garančného fondu plnenie v prípade, že bola spôsobená škoda vozidlom, ktoré nemalo uzavreté povinné zmluvné poistenie. Poisťovňa Axa platila poistné plnenie poškodenému, nakoľko mala za to, že povinné zmluvné poistenie bolo uhradené. Až následne zistila, že povinné zmluvné poistenie uhradené nebolo. Keďže povinné zmluvné poistenie uhradené nebolo, žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť poistné plnenie v zmysle § 24 ods. 2 zákona o PZP. Následne vzniklo žalobcovi, v zmysle § 24 ods. 7 zákona o PZP, právo na uhradenie vyplateného poistného plnenia voči žalovaným.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené a žalovanej 1), ktorá vzala termín súdneho pojednávania na vedomie na predchádzajúcom súdnom pojednávaní, pričom na súdnom pojednávaní bola vypočutá. Keďže žalobca, ani žalovaná 1), svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnili včas a dôležitými dôvodmi, súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná 1) pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že je majiteľkou vozidla a bola ňou aj v čase dopravnej nehody. Nevedela sa vyjadriť ku skutočnosti, či v čase dopravnej nehody bolo uzavreté povinné zmluvné poistenie, nakoľko všetky veci ohľadne auta vybavoval žalovaný 2). Rovnako žalovaný 2) komunikoval so žalobcom. Žalovaný 2) uhradil poisťovni nejaké sumy, nevedela sa k nim bližšie vyjadriť. V prípade priznania žalovaného plnenia navrhla povoliť jeho splácanie v splátkach po 30 eur mesačne. Poberá príjem z pracovného pomeru vo výške 330-340 eur mesačne, býva v spoločnej domácnosti s manželom a žalovaným 2). Manžel poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 228 eur mesačne. Výdavky sú mesačne na elektriku 120 eur, na vodu 10 eur. Okrem toho ešte spláca pôžičku sumou 45 eur mesačne.

Žalovaný 2) pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že v čase nehody nebolo uzavreté poistenie na auto. Z poisťovne Axa mu prišla výzva na úhradu škody. Potom sa telefonicky dohodli na splátkach, poslali mu dohodu o splátkach, ktorú však nepodpísal. Zaplatil splátky, uvedené v odpore. Myslel si, že keď dlh spláca, je to v poriadku. V prípade priznania dlhu navrhol na jeho splácanie povoliť splátky po 30 eur mesačne. Poistné sa platilo polročne.

Okrem výsluchu žalovaných súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to výpisom z evidencie motorového vozidla, reláciou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, potvrdením o zadržaní vodičského preukazu, zápisom o poškodení motorového vozidla, kalkuláciou výšky škody, výpočtom hodnoty vozidla a výšky škody, uplatnením práva na náhradu škody, oznámením o vybavení poistnej udalosti, oznámením o poistnom plnení, vyúčtovaním, fotodokumentáciou z poistnej udalosti, výpisom z účtu žalobcu, výzvami na náhradu poistného plnenia, vrátane poštových doručení, pokusmi o zmier, žiadosťou o úhradu nákladov z poisťovne Axa, urgenciou, listinnými dôkazmi preukazujúcimi čiastočné úhrady žalovanými, spisom poistnej udalosti Kooperatívy poisťovne, a. s. Vienna Insurance Group, návrhom dohody o splátkach, výpisom z účtu Kooperatívy poisťovne, a. s., správami Axa poisťovne, a. s., Axa Assistance CZ, s. r. o. a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/124/2009, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalovaná 1) je podľa výpisu z evidencie vozidiel zapísaná od 28. 11. 2007 doposiaľ ako držiteľka motorového vozidla zn. Peugeot 405 GRD Turbo, ev. č. LM-926 BI.

Žalovaný 2) bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 10. 2009, č. k. 2T/124/2009-48, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 11. 2009, uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustil tak, že dňa 29. 8. 2009 o 18.20 hod., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol osobné

motorové vozidlo zn. Peugeot 405, ev. č. LM-926 BI, po ceste III. triedy č. 018120 v Obci L'ubel'a a pri vchádzaní do pravotočivej zákruty prešiel do protismeru, kde sa zrazil s oproti idúcim vozidlom zn. Peugeot Partner, ev. č. LM-062 AI, ktoré viedol S. J., bytom D. XXX, pri kontrole hliadkou polície bolo obvinenému zistené elektronickým meračom Alcosenzor IV. číslo 054513 0,79 mg/l alkoholu v dychu a tohto činu sa dopustil, hoci bol právoplatným rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Liptovskom Mikuláši, pod číslom ORP-P-773/ODI-E-2008 zo dňa 9. 9. 2008 postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h) zák. č. 372/1999 o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 14.000 Sk a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 8 mesiacov.

Podľa kalkulácie výšky škody predstavovala výška škody na motorovom vozidle zn. Peugeot Partner, ev. č. LM-062 AI, ku ktorej došlo pri škodovej udalosti dňa 29. 8. 2009, 1872,33 eura. Axa poisťovňa, a. s. si dňa 17. 8. 2011, podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uplatnila u žalobcu právo na náhradu škody, v dôsledku poukázania poistného plnenia poškodenému vo výške 1872,23 eura dňa 21. 9. 2009, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ev. č. LM-926 BI, po odpočítaní preplatku na poistnom v sume 53,43 eura, t. j. 1818,87 eura. Ako dôvod uviedla následné zistenie, že poistná zmluva zanikla pred poistnou udalosťou a teda udalosť bola spôsobená nepoisteným vozidlom. Axa poisťovňa, a. s. oznámila poškodenému, že zaslala poistné plnenie vo výške 1872,33 eura na jeho účet. Kooperatíva poisťovňa, a. s. dňa 8. 3. 2012 oznámila Axa poisťovni, a. s., že 7. 3. 2012 ukončila šetrenie poistnej udalosti a poukazuje im plnenie vo výške 1818,87 eura. Dňa 8. 10. 2012 Kooperatíva poisťovňa, a. s. oznámila žalobcovi, že spracovala poistnú udalosť a nahradila poškodenému škodu a požiadala ho o refundáciu vzniknutých nákladov vo výške 1818,87 eura a poplatku za spracovanie vo výške 181,89 eura, spolu 2000,76 eura. Uvedenú sumu žalobca poukázal na účet Kooperatívy poisťovne, a. s. dňa 5. 11. 2012. Z interného dokladu mal súd preukázané poukázanie sumy vo výške 1818,87 eura Kooperatívou poisťovňou, a. s. dňa 8. 3. 2012 vo výške 1818,87 eura na účet Axa poisťovne, a. s.

Dňa 3. 11. 2012 boli žalovaní vyzvaní na náhradu poistného plnenia, vyplateného žalobcom, vo výške 1818,87 eura. Zásielky neboli doručené žalovaným a vrátili sa neprevzaté v úložnej dobe. Dňa 4. 10. 2013 vyzval splnomocnený zástupca žalobcu žalovaných pokusom o zmier na úhradu dlžnej sumy vo výške 1939,65 eura.

Axa Assistance CZ, s. r. o. dňa 18. 12. 2009 vyzvala žalovaného 2), na základe poverenia Axa poisťovne, a. s., na úhradu dlžnej sumy vo výške 1872,33 eura, za opravu automobilu poškodeného, ktorú mu uhradila, a to v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 písm. a) zákona o PZP. Dňa 21. 6. 2012 Axa Assistance CZ, s. r. o. urgovala u žalovaného 2) úhradu dlžnej sumy vo výške 222,33 eura.

Z listinných dôkazov, predložených žalovaným 2), mal súd preukázané úhrady na účet Axa Assistance CZ, s. r. o. dňa 12. 5. 2010 vo výške 150 eur, 21. 6. 2010 vo výške 150 eur, 30. 8. 2010 vo výške 150 eur, 12. 10. 2010 vo výške 150 eur, 30. 11. 2010 vo výške 300 eur, 9. 2. 2011 vo výške 150 eur, 18. 3. 2010 vo výške 153,64 eura, 23. 4. 2010 vo výške 150 eur, 22. 1. 2011 vo výške 150 eur a 22. 2. 2011 vo výške 151,60 eura.

Axa poisťovňa, a. s. súdu oznámila, že motorové vozidlo, ev. č. LM-926 BI, bolo u nich poistené od 1. 1. 2009 do 1. 8. 2009. Zo strany žalovaných bol regresný nárok, ktorý vymáhali z dôvodu riadenia vozidla pod vplyvom alkoholu, uhradený v sumách 150 eur v dňoch 29. 1. 2010, 26. 2. 2010, 24. 3. 2010, 29. 4. 2010, 19. 5. 2010, 29. 6. 2010, 7. 9. 2010, 18. 10. 2010 a 15. 2. 2011 a v sume 300 eur dňa 6. 12. 2010. Celkovo tak uhradili žalovaní sumu 1650 eur. Po odpočítaní honorára Axa Assistance CZ, s. r. o. bola Axa poisťovni, a. s. poukázaná suma 1402,50 eura. Uvedenú skutočnosť potvrdila aj Axa Assistance CZ, s. r. o., ktorá súčasne predložila výpis z účtu, z ktorého vypláva úhrada sumy vo výške 1402,50 eura dňa 10. 9. 2012 na účet Axa poisťovne, a. s.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona o PZP, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o PZP, poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 7 prvá veta zákona o PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu žalobcu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si uplatnil žalované plnenie v súlade s ustanovením § 24 ods. 7 zákona o PZP, z dôvodu náhrady poistného plnenia, ktoré poskytol poškodenému v súlade s ustanovením § 24 ods. 2 písm. b/ zákona o PZP (keďže škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti). Žalobca však v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že, v súlade s ustanovením § 24 ods. 2 zákona o PZP, poskytol poistné plnenie poškodenému. Nárok žalobcu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP má charakter priameho postihu, ktorého základom je skutočnosť, že žalobca nahradil škodu za toho, kto ju mal nahradiť. Žalobca však uvedenú základnú podmienku pre možnosť aplikácie zákonného ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP nepreukázal. Z vykonaných listinných dôkazov mal súd preukázané a medzi účastníkmi konania bolo nesporné, že žalovaný 2) ako vodič motorového vozidla, ktorého držiteľom je žalovaná 1), zaviniel dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla škoda poškodenému S. J.. V čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo žalovanej 1) uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Napriek uvedenej skutočnosti Axa poisťovňa, a. s. vyplatila poškodenému poistné plnenie a následne si uplatnila nárok na jeho náhradu voči žalobcovi, ktorý ho Axa poisťovni, a. s., prostredníctvom Kooperatívy poisťovne, a. s., Vienna Insurance Group, aj zaplatil. V čase vzniku poistnej udalosti, ako aj v čase vyplatenia poistného plnenia poškodenému, však žalovaní neboli v žiadnom právnom vzťahu s Axa poisťovňou, a. s.. Poisťovňa preto nemala žiaden právny dôvod na vyplatenie plnenia poškodenému. Na uvedenú skutočnosť je bez vplyvu aj žalobcom tvrdené právo poisťovne na náhradu poistného plnenia v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 písm. a) zákona o PZP, teda z dôvodu, že žalovaný 2) viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Vzhľadom na absenciu právneho vzťahu medzi žalovanými a poisťovňou neprichádzalo zo strany poisťovne voči nim, resp. voči žalovanému 2) uplatnenie postihu. Keďže poistné plnenie bolo poškodenému vyplatené poisťovňou AXA (teda nie žalobcom) a žalobca netvrdil ani nepreukázal žiaden zákonný dôvod pre prechod nároku na úhradu poskytnutého plnenia, žalovaný nárok mu neprislúchal.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže v konaní boli v celom rozsahu úspešní žalovaní, vzniklo im právo na náhradu trov konania. Nakoľko žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.