

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8T/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010293
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213010293.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. apríla 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní 1/ B. B. M. J. A. W. , nar. XX. XX. XXXX vo V. A., trvale bytom F. XX, prechodne bytom F. XX, zdržiavajúci sa na adrese O. Q. X, r. č.: XXXXXX/XXXX, nezamestnaný, občan SR,

2/ I. B. H. K. H. Š. , nar. XX. XX. XXXX vo V. A., trvale bytom F. XX, r. č.: XXXXXX/XXXX, nezamestnaný, občan SR

s ú v i n n í , ž e

že dňa 16. 09. 2013 v čase okolo 21.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k poľovníckej chate PZ „Diana“ Bušince, ktorá sa nachádza v k. ú. Obce B.D. po ľavej strane štátnej cesty v smere od Obce Bušince na Obec Muľa, kde B. B. tľčíkom na mäso rozbil presklené plastové vákuové okno o rozmeroch 90 x 120 cm na miestnosti kuchyne nad betónovým schodiskom, cez vzniknutý otvor vošli obžalovaní 1/ B. B., 2/ I. B. a spoluobžalovaný mladistvý U. do chaty, kde z priestorov kuchyne odcudzili kuchynský riad, hrnce, príbory, poháre, naberačky, nože, poškodili zásuvky na kuchynskej linke, z miestnosti špajze odcudzili 12 litrov domáceho vína, 8 litrov stolového oleja, 20 kg mäsa z diviny, čím pre Poľovnícke združenie „Diana“ Bušince odcudzením spôsobili škodu vo výške 336,83 Eur a poškodením vecí škodu vo výške 57,- Eur,
t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Obžalovaný 1/ B. B.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody n e p o d m i e n e č n e vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa spolu s uložením súhrnného trestu z r u š u j e výrok o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 20. 05. 2014 č. k. 8T/30/2014-165 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 2/ I. B.

Podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného roka).

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa spolu s uložením súhrnného trestu z r u š u j e výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 14. 02. 2014 č. k. 9T/15/2014-78 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený Poľovnícke združenie „Diana“ Bušince odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši podal dňa 09. 12. 2013 pod zn. Pv 535/13-9 na obžalovaných B. B., nar. XX. XX. XXXX, I. B., nar. XX. XX. XXXX a mladistvého P. U., nar. XX. XX. XXXX obžalobu, ktorou ich viní, že spoločným konaním dňa 16. 09. 2013 v čase okolo 21.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k poľovníckej chate PZ „Diana“ Bušince, ktorá sa nachádza v k. ú. Obce B. po ľavej strane štátnej cesty v smere od Obce Bušince na Obec Muľa, kde B. B. tláčikom na mäso rozbil presklené plastové vákuové okno o rozmeroch 90 x 120 cm na miestnosti kuchyne nad betónovým schodiskom, cez vzniknutý otvor vošli obžalovaní 1/ B. B., 2/ I. B. a spoluobžalovaný mladistvý U. do chaty, kde z priestorov kuchyne odcudzili kuchynský riad, hrnce, príbory, poháre, naberačky, nože, poškodili zásuvky na kuchynskej linke, z miestnosti špajze odcudzili 12 litrov domáceho vína, 8 litrov stolového oleja, 20 kg mäsa z diviny, čím pre Poľovnícke združenie „Diana“ Bušince odcudzením spôsobili škodu vo výške 336,83 Eur a poškodením vecí škodu vo výške 57,- Eur, čím spáchali prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák..

Na hlavnom pojednávaní dňa 07. 07. 2014 súd podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil zo spoločného konania trestnú vec proti obžalovaným I. B., nar. XX. XX. XXXX a mladistvému P. U., nar. XX. XX. XXXX. Takto učinil preto, lebo obžalovaný B. B. sa v tom čase nachádzal v ÚVTOS Banská Bystrica, teda procesný úkon učinil v dôsledku urýchlenia konania.

Súd uznesením zo dňa 26. 03. 2015 č. k. 3T/27/2014-175 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. trestnú vec obžalovaného B. B., nar. XX. XX. XXXX spojil na spoločné konanie s trestnou vecou obžalovaných I. B., nar. XX. XX. XXXX a mladistvého P. U., nar. XX. XX. XXXX, ktorá sa viedla na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/27/2014. Vec bola po spojení vedená pod sp. zn. 8T/127/2013. Súd tak učinil preto, lebo obžalovaný už trest odňatia slobody vykonal.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13. 04. 2015 súd podľa § 21 ods. 1 Tr. por. trestnú vec obžalovaného mladistvého P. U., nar. XX. XX. XXXX vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie. Takto súd učinil preto, lebo podľa § 343 ods. 1 Tr. por. hlavné pojednávanie nemožno konať v neprítomnosti mladistvého, pričom obžalovaný B. B. a I. B. už boli vypočutí pred rozpojením vecí na hlavnom pojednávaní (3T/27/2014) dňa 16. 02. 2015, kedy sa k trestnej činnosti obidvaja doznali. Takýto procesný postup navrhol prokurátor.

Prokurátor v obžalobe navrhol podľa § 258 ods. 1 Tr. por. na hlavnom pojednávaní vypočuť obžalovaných, podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať zapisnicu o výsluchu poškodeného P. U. a svedkyne L. U., podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán čítať znalecký daktyloskopický posudok a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy.

Obžalovaný B. B. na hlavnom pojednávaní dňa 07. 07. 2014 v tom čase zastúpený JUDr. Jozefom Školníkom, advokátom vo Veľkom Krtíši uviedol, že je ochotný urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V spojitosti s predvolaním na termín hlavného pojednávania konaného dňa 13. 04. 2015 boli obidvaja obžalovaní B. B. a I. B. poučení podľa § 252 ods. 2, 3 Tr. por. a upozornení, že súd môže vykonať hlavné pojednávanie v ich neprítomnosti, pokiaľ sa na hlavné pojednávanie nedostavia. Prokurátor na hlavnom pojednávaní

dňa 13. 04. 2015 navrhol vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných. V tomto prípade navrhol čítať výpoveď obžalovaného B. B. z prípravného konania.

Obžalovaný B. B. bol vypočutý dňa 29. 10. 2013 povereným príslušníkom PZ, OO PZ Dolná Strehová. Súd podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného B. B. z prípravného konania (č. I. 17-22 v spise). Obžalovaný sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal. Skutok, ktorý vykonal, oľutoval. Mrzí ho to, že na tento skutok nahovoril spolupáchateľov. Sľúbil, že sa obdobného konania v budúcnosti nedopustí.

Obžalovaný I. B. na hlavnom pojednávaní dňa 16. 02. 2015 (pred rozpojením vecí) vypovedal, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice o výsluchu dňa 29. 10. 2013 pred povereným príslušníkom PZ na OO PZ v Dolnej Strehovej. Priznal sa k spáchaniu skutku. Skutok bol vykonaný spôsobom ako je opísaný v obžalobe. Všetci traja konali spoločne. Nikto nebol organizovaný ani navádzaný na trestnú činnosť. On skutok spáchal preto, lebo potreboval peniaze a musel zabezpečiť nejaké potraviny, keďže je živiteľom rodiny a deti nemali čo jesť. Škodu, ktorú spôsobil je ochotný poškodenému nahradiť. Veci, ktoré pochádzali z krádeže, dobrovoľne všetci odovzdali policii. Poškodenému vznikla škoda len na okne, ktoré bolo poškodené pri vlámaní do objektu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13. 04. 2015 súd na návrh prokurátora podľa § 263 ods. 2 Tr. por. vykonal dôkaz čítaním zápisnic o výsluchu svedka - poškodeného P. U. (č. I. 50-56 v spise) a svedkyne L. U. (č. I. 57-58 v spise).

Prokurátor netrval na vykonaní dôkazu z obžaloby - čítaní znaleckého daktyloskopického posudku (č. I. 76-79 v spise).

Súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy a to zápisnicu o trestnom oznámení (č. I. 1-2), zápisnicu o podanom vysvetlení (č. I. 50-51), zápisnicu o vydaní vecí (č. I. 59), zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č. I. 65-75), odborné vyjadrenie (č. I. 81-88), rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/5/2012 (č. I. 96-98), trestný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/86/2012 (č. I. 99-100), správu o povesti (č. I. 104-106) a odpisy Registra trestov (č. I. 108-110; 175; 179-181) a obsah pripojených spisov Okresného súdu Veľký Krtíš 9T/15/2014 a 8T/30/2014.

Po vyhlásení dokazovania za skončené, prokurátor v záverečnej reči navrhol obidvoch obžalovaných uznať vinnými zo spáchania prečinu, keďže z vykonaného dokazovania vyplýva nesporne tento záver. Obidvaja obžalovaní a aj spolupáchateľ mladistvý U., ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie, v prípravnom konaní podrobne popísali spôsob protiprávneho konania a svoj čin oľutovali. Určitý rozpor tu vznikol až na hlavnom pojednávaní, keď mladistvý U. prišiel s novou verziou prípadu (svojej obhajoby), že bol na protiprávnu činnosť donútený strýkom - obžalovaným B. B.. Obžalovaný B. a B. zhodne vypovedali, že trestnú činnosť páchali všetci traja spoločne a nikto spoluobžalovaného mladistvého U. nenaviedol na túto trestnú činnosť. U obžalovaného B. B., ktorý bol viackrát súdne trestaný, navrhol prihliadnuť na jeho kriminálnu minulosť. Je potrebné mu uložiť súhrnný trest, vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš z 20. 05. 2014 v sp. zn. 8T/30/2014, keďže prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil pred týmto rozhodnutím. Pri ukladaní výšky trestu navrhol prihliadnuť u neho na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h), m) Tr. zák.) a trest mu uložiť podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák.. Navrhol mu uložiť prísnejší súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Aj obžalovanému I. B. navrhol uložiť súhrnný trest, vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš z 14. 02. 2014 v sp. zn. 9T/15/2014. U neho navrhol prihliadnuť na dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j), l) Tr. zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák.) a trest uložiť podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák.. Navrhol mu uložiť trest odňatia slobody súhrnný vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon bude podmienečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky a 6 mesiacov.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním (písm. a).

Podľa § 212 ods.1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia zákona t. j. podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty súd odsudzuje obžalovaného bez ohľadu na výšku spôsobenej škody, ale iba za predpokladu, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil niektorým zo spôsobov taxatívne uvedených v tomto odstavci. V prejednávanej veci sa obžalovaní zmocnili vecí tým spôsobom, že sa do poľovníckej chaty patriacej Poľovníckemu združeniu Diana Bušince vlámali. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že obžalovaní spoločným konaním sa dopustili spáchania prečinu krádeže, čo ani sami nerozporovali. Tak obžalovaný B. ako aj obžalovaný B. zhodne vypovedali, že sa rozhodli vlámať do poľovníckej chaty a odcudziť odtiaľ veci, ktoré by predali a získali za ne finančné prostriedky na obživu, alebo ktoré by si

ako potraviny ponechali pre vlastnú potrebu. Súd na hlavnom pojednávaní dňa 13. 04. 2015 konštatoval splnenie zákonnej podmienky podľa § 252 ods. 2, 3 Tr. por. na konanie v neprítomnosti obžalovaných a keďže prokurátor navrhol čítať výpoveď obžalovaného B. B. z prípravného konania a svedkov P. U. a L. U. z prípravného konania, súd takýto postup považoval za zákonný a legitímny, preto takto v rámci dokazovania postupoval. Súd obidvoch obžalovaných uznal vinnými zo spáchania prečinu krádeže a odsúdil ich podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. k súhrnným trestom odňatia slobody, keďže obidvaja obžalovaní sa dopustili prejednávanej trestnej činnosti skôr, ako boli v inej trestnej veci odsúdení.

U obžalovaného B. B. pri určení výmery trestu prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť a dve priťažujúce okolnosti, preto trest s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák. určil vo výmere jedného roka nepodmienečne. Z odpisu Registra trestov obžalovaného B. vyplýva, že tento bol v doterajšom živote 14-krát súdne trestaný, ostatnýkrát v konaní 8T/30/2014 Okresným súdom Veľký Krtíš. Bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 13. 09. 2014. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti vyplýva, že sa dopúšťal jednak majetkovej ako aj násilnej trestnej činnosti, pre ktorú bol súdne trestaný. Zo správy o povesti v mieste bydliska obžalovaného B. Obce F. sa síce potvrdzuje, že je prihlásený na adresu trvalého bydliska F. súp. č. XX, avšak na tejto adrese už neexistuje rodinný dom a ďalší rodinní príslušníci, ktorí boli prihlásení k tejto adrese sa už v evidencii hlásení odhlásili v rokoch 1988 až 2005 na iné adresy pobytu. Keďže obžalovaný B. bol v dobe posledných desiatich rokov pred spáchaním tohto prečinu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Keďže súd rozhodol súhrnným trestom, zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s jeho uložením zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 20. 05. 2014 č. k. 8T/30/2014-165 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri ukladaní trestu obžalovanému B. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j), l) Tr. zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák.) a trest uložil po vyhodnotení pomeru poľahčujúcich ku priťažujúcim okolnostiam podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák.. Súd obžalovanému B. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorého výkon podmienečne odložil na skúšobnú dobu 2 a pol roka. Pri výmere trestu prihliadol na doterajšiu trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol podľa odpisu Registra trestov doposiaľ 3-krát súdne trestaný, ostatnýkrát v konaní 9T/15/2014 Okresným súdom Veľký Krtíš. Bol mu uložený trest odňatia slobody podmienečný na 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 01. 03. 2016. Z hľadiska ukladania súhrnného trestu sa postupuje podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1 Tr. zák.). Keďže v konaní 9T/15/2014 bol obžalovaný B. uznaný vinným a odsúdený z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, kde zákon v základnej skutkovej podstate upravuje rozpätie výmery trestu od jedného roka až päť rokov, teda vyššie ako pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 (0-2 roky), súd obžalovaného B. odsúdil podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. súhrnným trestom. Spolu s jeho uložením zrušil výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 14. 02. 2014 č. k. 9T/15/2014-78 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienečne odložil na skúšobnú dobu 2 roky a 6 mesiacov. Pri určení výmery trestu súd prihliadol aj na správu o povesti na obžalovaného B. z Obce F. z 31. 10. 2013, v ktorej sa uvádza, že menovaný býva v rodinnom dome súp. č. XX u svojich rodičov s družkou a dcérou, pričom doposiaľ jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku.

V rámci adhézneho konania sa pripojil s náhradou škody poškodený Poľovnícke združenie „Diana“ Bušince, ktorý si uplatnil škodu vo výške 336,83 Eur na odcudzených veciach a z titulu poškodenia zariadenia (vecí) škodu vo výške 57,- Eur. Keďže z výpovedí obžalovaných a z výsledku vykonaného dokazovania vyplýva ten záver, že obžalovaní dobrovoľne odcudzené veci polícii vydali a tieto boli poškodenému vrátené, pričom obžalovaní sa nestotožňujú ani s rozsahom škody, ktorá mala byť spôsobená na poškodení zariadenia chaty, pričom v tomto smere na preukázanie dôvodnosti alebo nedôvodnosti obhajoby obžalovaných by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potrebu trestného stíhania, súd preto podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).