

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/101/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113217502
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113217502.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: Z.. C. G., I. Bratislava- S. A., Y. B. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, proti odporcom: X.) O.. O. M., S. D. S. K. I., X.) O.. L. D.Á., S. D. S. K. I., X.) A.. Š. Y., S. D. S. K. I., o bližšie neurčené, takto

rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o n a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 10.4.2013, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 17.5.2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, sa navrhovateľka voči odporcom domáha svojich bližšie neurčených nárokov.

Nakoľko podanie nebolo úplné a zrozumiteľné, tunajší súd vyzval navrhovateľku na odstránenie vady podania uznesením č. k. 11C/101/2013- 7 zo dňa 22.7.2013 v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, aby svoje podanie predložila súdu v zrozumiteľnej a čitateľnej podobe, doplnila údaj o adrese trvalého pobytu a štátnom občianstve, pri svojom označení ako účastníka konania, uviedla presné označenie odporcov (uvedením adresy, štátneho občianstva), pravdivo opísala skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce vo vzťahu k uplatňovanému nároku, pripojila k návrhu všetky dôkazy, o ktoré opiera uplatňovaný nárok a, ktorých sa dovoľáva a v prípade, že navrhovateľka mieni svoje podanie podať ako návrh na začatie konania, doplnila ho o jasný, stručný a výstižný petit - t. j. uvedenie, čoho sa presne domáha

a do súdneho spisu založila plnomocenstvo udelené z jej strany podpísanému právnenému zástupcovi, pokiaľ hodlá v konaní vystupovať ako účastník zastúpený advokátom, pod hrozbou odmietnutia podania.

Nakoľko pobyt navrhovateľky nebol súdu známy a po vykonanom šetrení pobytu navrhovateľky nezistil inú adresu, súd uznesením č. k. 11C/101/2013- 16 zo dňa 26.11.2014 ustanovil navrhovateľke opatrovníčku pre konanie, ktorej bolo doručené podanie s prílohami spolu s uznesením na odstránenie väd podania dňa 11.2.2015.

Navrhovateľka na predmetné uznesenie nereagovala a neodstránila vytýkané vady podania spôsobom uvedeným vo vyššie uvedenom uznesení, najmä nedoručila súdu podanie v zrozumiteľnej a čitateľnej podobe, čoho sa presne podaným návrhom domáha a rovnako podanie neobsahovalo ďalšie podstatné náležitosti podania v zmysle § 79 ods. 1 OSP spočívajúce v chýbajúcich údajoch o uvedení adresy trvalého pobytu a štátneho občianstva navrhovateľky, v presnom označení odporcov, pričom neopísala pravdivo rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k uplatňovanému nároku a nepripojila dôkazy na podporu

týchto tvrdení, ktorých sa dovoľáva. Pre nedoplnenie vytýkaných vád je preto podanie naďalej zmätočné a nezrozumiteľné.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov, súd podanie navrhovateľky odmietol podľa § 43 ods. 2 OSP, pričom navrhovateľka bola poučená o následku neodstránenia vady podania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľka zavinila odmietnutie jej podania doručeného tunajšiemu súdu postúpením dňa 17.5.2013 a odporcom (ktorí ani neboli v podaní správne označení) v konaní trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.