

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010103
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010103.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. apríla 2015, v trestnej veci obžalovaného S. D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

rozhodol:

Obžalovaný S. D., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom D. XXX, okres Bytča, bez zamestnania,

je vinný, že

hoci bol ako otec maloletej H. D., nar. XX.XX.XXXX povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 10Nc/762/2003 zo dňa 28.05.2003, právoplatného dňom 02.09.2003, prispievať na jej výživu po 49,79 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky B. D., toho času K., bytom D. č. XXX, okres Považská Bystrica, túto povinnosť neplnil vôbec, ani v mieste bydliska oprávnenej osoby, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že potom, ako vykonal trest odňatia slobody v inej trestnej veci dňom 30.06.2014, sa nikde riadne nezamestnal, nezaevidoval sa na príslušnom úrade práce, nepoberal dávky sociálneho charakteru, ani nepodnikal, výživné neplatil vôbec, zamestnal sa až dňa 14.10.2014 na dohodu o vykonaní práce u A. Z., N. č. XXXX, N., vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil, pracovný pomer bol ukončený dňom 31.12.2014, po čom sa zaevidoval na príslušnom úrade práce až dňom 23.01.2015, pričom od januára 2015 poberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi, čím mu za obdobie od júna 2014 do konca decembra 2014 vznikol dlh na výživnom vo výške 298,74 €,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/168/2011 zo dňa 24.11.2011, právoplatným dňom 02.03.2012 uznaným vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trest odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/30/2012 zo dňa 29.02.2012, právoplatným dňom 20.03.2012 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom obidva tresty vykonal dňom 30.10.2013, /následne však vykonával trest odňatia slobody pre iný trestný čin od 30.10.2013 do 30.06.2014/,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch v výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin, prepustený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a

odsudzuje sa za to:

Podľa § 207 ods. 3 Tr.zák, za použitia § 38 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l), 37 písm. m) Tr.zák. na trest 12 / slovom : dvanásť / mesiacov odňatia slobody nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Pov. Bystrici podal na obvineného žalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k trestnému činu, ktorý je mu kladený za vinu doznal a neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by ho zbavili trestnej zodpovednosti.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.04.2015 obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „ÁNO“.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 6 Tr. Por.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. Por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 5 Tr. Por. prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Súd preto na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.04.2015 vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a to oboznámením sa s obsahom spisu, s odpisom z registra trestov, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný bol doteraz šesťkrát súdne trestaný, pričom posledné dve odsúdenia, (OS Považská Bystrica č.k. 2T/168/2011 z 24.11.2011 a OS Žilina č.k. 3T/30/2012 z 29.02.2012), boli za prečin zanedbania povinnej výživy. V mieste bydliska má priemernú povesť. Vo výkone trestu odňatia slobody bol od 19.05.2006 do 30.04.2007 a od 30.04.2012 do 30.06.2014. Podľa správy z UVTOS Banská Bystrica jeho správanie bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne nebol potrestaný, vyživovaciu povinnosť počas výkonu trestu nahlásil a 03.09.2012 mu bola vydaná žiadosť na úhradu výživného nezaopatrených detí, ktorá bola odoslaná 27.11.2012 B. K., D. XXX, M. Z.. Po prepustení z výkonu trestu sa zamestnal na dohodu od 14.10.2014 a pracoval do 31.12.2014 u A. Z., N. XXXX, N., IČO: XXXXXXXX, kde nenahlásil vyživovaciu povinnosť. Podľa správy z UPSVaR Žilina, pracovisko Bytča obžalovaný nepožiadaval v období od decembra 2011 o pomoc v hmotnej núdzi, vyživovaciu povinnosť na svoje dieťa nenahlásil, nepoberal ani náhradné výživné na svoje dieťa, ani v minulosti nepoberal pomoc v hmotnej núdzi. Pomoc v hmotnej núdzi poberá od 01.01.2015 vo výške 29,20-€ mesačne, od kedy nahlásil aj vyživovaciu povinnosť na svoje dieťa, pričom zrážky mu vykonávané neboli. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol od 12.01.2001 do 13.11.2001, od 20.02.2009 do 13.04.2010 a od 23.01.2015. V období od 01.07.2014 do 22.01.2015 bol evidovaný ako dobrovoľne nezamestnaný. Od 27.01.2015 pracuje na dohodu A. Z., N. XXXX, N., IČO: XXXXXXXX.

Z vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako i v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čo mal preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným vyhlásením obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por..

U obžalovaného na základe jeho vyhlásenia mal za preukázané, že tento sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., nakoľko bolo preukázané, že svojim konaním počas najmenej troch mesiacov v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch v výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin, prepustený.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), teda, že sa doznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m), teda, že už bol odsúdený za trestný čin. Takže pomer príťažujúcich okolností k poľahčujúcim bol 1:1.

Pri ukladaní trestu súd dbá na to, aby bol trest popri zákonnosti aj spravodlivý a vzhľadom na celkovú osobnosť obžalovaného, možnosť jeho nápravy, pohnútku, mieru zavinenia súd dospel k záveru, s prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaného a preukázané naplnenie skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., keď zákon za uvedený prečin ukladá trest odňatia slobody v trvaní 1 až 5 rokov, že na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného je postačujúce uložiť mu trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby a to vo výške 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienečne v ústave so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.