

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/27/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010061  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413010061.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a Ing. Ladislava Bartoša na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. apríla 2015 v Bratislave

### rozhodol:

obžalovaný E. J. L. A. F. L. P. Z. R. O. Č. : nar. XX.XX.XXXX R. T., trvale bytom T.-  
Q., S. Č.. XX

uznáva sa za vinného, že

v čase od 19:00 hod. dňa 14. decembra 2011 do 4:00 hod. dňa 15. decembra 2011 R. T., na K. E. doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil zámky a petlicu na dverách tam nachádzajúceho sa novinového stánku, odtrhol z neho alarm, vošiel dnu a následne zo stánku odcudzil rôzny tovar, a to tlač, tabakové výrobky - cigarety a cukrovinky rôznych značiek spolu v hodnote 6 255,-- Euro, z ktorých časť vložil do čierneho a modrého plastového vreca a športovej tašky, čiernej farby s nápisom SPORT, pričom tieto pohodil asi 70 metrov od novinového stánku v smere do Dúbravky pri fontáne, kde boli následne zaistené pri obhliadke miesta činu, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej E. H.Á. škodu poškodením alarmu, petlice a zámkov na dverách novinového stánku spolu vo výške 994,80 Euro a odcudzením uvedeného tovaru škodu vo výške 6 255,73 Euro, pričom časť odcudzeného tovaru zaisteného pri obhliadke v hodnote 3 173,55 Euro bola poškodenej vrátená a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava-va V, sp. zn. 5 T/16/2010, zo dňa 8. Marca 2010, právoplatný dňa 16. Apríla 2010, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/ trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3 T/86/2009 zo dňa 13. Júla 2010, právoplatný dňa 16. júla 2010, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona.

T e d a

- prisvojil si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Trestného zákona v jednočin-

nom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona a to vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/138/2011 zo dňa 1.októbra 2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1To/26/2013 zo dňa 15.mája 2013, právoplatný dňa 15.mája 2013 a odsúdenie Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T/58/2012 zo dňa 25.februára 2015, právoplatný dňa 25.februára 2015.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená E. H., nar.13.07.1963, trvale bytom T., Ľ. M. Č.. X, so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/,

-3- 2T/27/2013

g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaný konaním naplnil zákonné znaky prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.

Obžalovaný si prisvojil cudzie veci - tlač, tabakové výrobky - cigarety a cukrovinky rôznych značiek - v celkovej hodnote 6 255,- Euro. Týmto protiprávnym konaním spôsobil väčšiu škodu (§ 125 ods. 1 Tr.zák.). predmetných vecí sa zmocnil, t. j. odňal cudzie veci z dispozície subjektu oprávneného s vecami nakladať. S týmito vecami si vytvoril možnosť nakladať trvale a voľne podľa svojej vôle. Časť predmetných odcudzených vecí bola poškodenému vrátená.

Predmetné konanie dokonal vlámaním (nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil zámky a petlicu na dverách tam nachádzajúceho sa novinového stánku - odtrhol z neho alarm a takýmto spôsobom vošiel do vnútra stánku - tým naplnil ustanovenie § 122 ods. 4 Tr. zák.).

Zároveň poškodil alarm, petlice a zámky na dverách novinového stánku - poškodil tak cudziu vec a protiprávnym konaním spôsobil na cudzom majetku - majetku poškodeného malú škodu (§ 245 ods. 1 Tr.zák.).

Z jeho strany išlo o trestne zodpovedný subjekt. Úmysel obžalovaného bol preukázaný podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. - ako priamy úmysel, nakoľko tento chcel a aj porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku súkromnej osoby. Predmetného konania sa dopustil i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, pod sp. zn. 5 T/16/2010, zo dňa 8.marca 2010, právoplatný dňa 16.apríla 2010 - ako i rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3 T/86/2009, zo dňa 13.júla 2010, právoplatný dňa 16.júla 2010 - bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 42 ods. 1, 2 veta prvá Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatelia za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

-4-

2 T/27/2013

Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

V danom prípade žalovaný skutok bol páchaný v čase od 19:00 hod. dňa 14.decembra 2011 do 04:00 hod. dňa 15.decembra 2011.

Predmetný skutok bol teda spáchaný skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odcudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin - v danom prípade rozsudok tunajšieho súdu pod sp.zn. 2 T/138/2011 vyhlásený dňa 1.októbra 2012 (v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 1 Tpo/26/2013, zo dňa 15.mája 2013, právoplatný dňa 15.mája 2013 - v danom prípade mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia) ako i rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5 T/58/2012, vyhláseného dňa 25.februára 2015, právoplatný dňa 25.02.2015).

Súd má za to, že trest ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV vo výmere štyri roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia bol na jeho nápravu úplne dostatočný a splní svoj účel nielen k jeho osobe, ale i z hľadiska ochrany spoločnosti. Predmetný trest by mal byť pravdepodobne vykonaný dňa 13.septembra 2017. Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 15.decembra 2011. Vo veci súd vyhlásil rozsudok dňa 13.apríla 2015.

Vzhľadom na tieto i vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doteraz vedený život, postoj k spáchaným skutkom, ako i samotné prejednanie veci pred súdom, vyslovenie viny, zabezpečili nápravu obžalovaného i do budúcnosti. K náprave obžalovaného postačilo, že viedlo voči nemu trestné stíhanie, vec sa prejednávala pred súdom a negatívne sa zhodnotilo jeho protiprávne konanie, čo obžalovaný i sám priznal. Nebolo nutné ukladať súhrnného trestu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného odkázal so svojím nárokom na náhradu škodu na občianske súdne konanie. Účelom trestného konania je predovšetkým rozhodnúť o vine a treste páchatelia. Rozhodnutie o náhrade škody by v tejto časti presiahlo potreby trestného konania a to i vzhľadom na skutočnosť, že časť vecí bola poškodenému vrátená ešte v prípravnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.