

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/192/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206266
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206266.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného splnomocneným zástupcom PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej U. C., F.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ľ. XXX, o zaplatenie 329,63 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 322.63 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 12,98 eura od 18. 7. 2011 do zaplatenia, zo sumy 24,94 eura od 18. 8. 2011 do zaplatenia, zo sumy 12,98 eura od 18. 9. 2011 do zaplatenia, zo sumy 12,98 eura od 18. 10. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 258,75 eura od 18. 11. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 19,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 14. 7. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 329,63 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 16,48 eura od 18. 7. 2011 do zaplatenia, zo sumy 28,44 eura od 18. 8. 2011 do zaplatenia, zo sumy 12,98 eura od 18. 9. 2011 do zaplatenia, zo sumy 12,98 eura od 18. 10. 2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 258,75 eura od 18. 11. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že Slovak Telekom, a. s. so žalovanou uzavrel dňa 23. 5. 2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, program Turbo 2 mini solo + zriadenie DSL Ethernet modem. Žalovaná neuhradila doposiaľ faktúry čísla: 2728983160 vo výške 16,48 eura, splatnú dňa 17. 7. 2011, 8729985219 vo výške 28,44 eura, splatnú dňa 17. 8. 2011, 5730985902 vo výške 12,98 eura, splatnú dňa 17. 9. 2011, 1731987013 vo výške 12,98 eura, splatnú dňa 17. 10. 2011 a 3732985501 vo výške 270 eur, splatnú dňa 17. 11. 2011. V dôsledku porušenia povinnosti žalovanou platiť faktúry, resp. nedobíjania zmluvne dohodnutého kreditu, mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Nárok na zmluvnú pokutu si uplatnil len v alikvotnej časti, za počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu povinnosti žalovanou až do mesiaca ukončenia viazanosti služby, t. j. za 23 mesiacov. Žalovanú pohľadávku nadobudol od Slovak Telekom, a. s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 20. 11. 2013.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 12. 3. 2015, č. k. 10C/192/2014-28, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 31. 3. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 10. 4. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o pripojení, odovzdávacieho protokolu, faktúr čísla: 2728983160, 8729985219, 5730985902, 1731987013, 3732985201, oznámenia o postúpení pohľadávky a prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Slovak Telekom, a. s. ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 23. 5. 2011 zmluvu o pripojení. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Magio Internet Turbo 2 Mini Solo“ a poskytnutie DSL Ethernet modem, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Súčasne si dojednali zmluvnú pokutu, pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti vo výške 220 eur a pri kúpe DSL Ethernet modem 50 eur. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy faktúry čísla: 2728983160 vo výške 16,48 eura, splatnú dňa 17. 7. 2011, za služby poskytnuté v období od 1. 6. 2011 do 30. 6. 2011 a za zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti, 8729985219 vo výške 28,44 eura, splatnú dňa 17. 8. 2011, za služby poskytnuté v období od 1. 7. 2011 do 31. 7. 2011, za zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti a za obnovenie poskytovania služieb, 5730985902 vo výške 12,98 eura, splatnú dňa 17. 9. 2011, za služby poskytnuté v období od 1. 8. 2011 do 31. 8. 2011, 1731987013 vo výške 12,98 eura, splatnú dňa 17. 10. 2011, za služby poskytnuté v období od 1. 9. 2011 do 30. 9. 2011 a 3732985201 vo výške 270 eur, splatnú dňa 17. 11. 2011, za zmluvné pokuty, a to pokuta DSL Ethernet modem v sume 50 eur pokuta Magio Internet Solo v sume 220 eur.

Slovak Telekom, a. s. oznámil žalovanej postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu dňa 25. 11. 2013.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej sa Slovak Telekom a. s. zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať služby s dojednaným mesačným programom Magio Internet Turbo 2 Mini Solo a súčasne bolo žalovanej prenechané koncové zariadenie DSL Ethernet modem. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov, po dobu viazanosti užívať službu Magio Internet Turbo 2 Mini Solo a platiť za ňu cenu podľa zmluvy a tarify. Keďže žalovaná si svoju povinnosť neplnila, vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo od zmluvy odstúpiť. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v období od 1. 6. 2011 do 30. 9. 2011, spolu vo výške 63,88 eura. Súd nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške spolu 7 eur (fakturované vo faktúrach č. 2728983160 v sume 3,50 eura a č. 8729985219 v sume 3,50 eura), nakoľko nemal preukázané jej platné dojednanie. Zmluvná pokuta, ako prostriedok na zabezpečenie splnenia záväzku, musí byť dojednaná písomne, a to pod sankciou neplatnosti. Žalobca však nepreukázal platné písomné dojednanie uvedenej zmluvnej pokuty. Účastníci si v zmluve dojednali aj povinnosť žalovanej na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 220 eur a 50 eur na zabezpečenie splnenia záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti 24 mesiacov. Nakoľko žalovaná si svoje povinnosti zo zmluvy, najmä povinnosť platiť za poskytnuté služby cenu, neplnila, vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo od zmluvy odstúpiť a v dôsledku toho právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd preto priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 258,75 eura, t. j. vo výške uplatnenej v žalobe. Spolu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 322,63 eura.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, ktoré zodpovedali úrokom z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do

zaplatenia, avšak len z priznanej sumy a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania podanú žalobu zamietol.

Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (o zaplatenie 7 eur s príslušenstvom). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 19,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 eura podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 24,90 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c./ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 65,88 eura, čo činí 13,18 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.