

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5Csp/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200329  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200329.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., o zaplatenie 1.545,15 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti o zaplatenie sumy 135,77 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.2.2022 sa právny predchodca žalobcu domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.545,15 eur s príslušenstvom, nahradenia trov konania, a to titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich zo zmluvy o aktivácii Bankomatky Quatro (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“, alebo „zmluva“) uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom.

Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami a s výzvou na vyjadrenie v lehote 15 dní odo dňa doručenia zásielky doručená dňa 13.6.2022. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala, k žalobe sa nevyjadrila.

Súd uznesením č.k. 5Csp/17/2022-55 zo dňa 7.4.2022 pripustil, aby namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s. do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

V podaní doručenom súdu dňa 1.7.2022 žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu v súlade s čl. V bod 35 písm. ba) Obchodných podmienok listom zo dňa 2.3.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom

neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Zároveň prehlásil, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 135,77 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trvá na žalobe naďalej.

Súd nariadil pojednávanie na deň 5.12.2022. Na pojednávanie sa nedostavila žiadna zo sporových strán. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil ich neúčasť z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a v súlade so zásadou hospodárnosti konania, nenavyšovania trov konania. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli a zistil tento skutkový stav.

Žalovaná a právny predchodca žalobcu VÚB, a.s., prostredníctvom sprostredkovateľa Consumer Finance Holding, a.s. dňa 16.7.2013 uzatvorili zmluvu o aktivácii Bankomatky Quatro, kde bol predschválený úverový rámec vo výške 900,- eur, štandardná mesačná splátka 30,- eur, úroková sadzba 22,80 % p. a. Listom zo dňa 6.2.2019 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú predžalobnou upomienkou na úhradu splátky splatnej v mesiaci 12/2018 a zároveň ju upozornil, že ak k úhrade tejto splátky nedôjde do 20.2.2019, bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku žalovaná prevzala dňa 11.2.2019. Listom zo dňa 2.3.2019 právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) oznámil žalovanej, že jej dlh z kreditnej karty č. 1144123803 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavuje sumu 939,08 eur. Z predloženého výpisu z Bankomatky Quatro a z vyjadrenia žalobcu zo dňa 1.7.2022 mal súd preukázané, že žalovaná začala čerpať úverový rámec od 26.7.2013 tak, ako to vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovanej, v časti debetných transakcií, kde je uvedený dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis a suma v EUR. Žalovaná žalobcovi v prospech kartového účtu plnila sumu celkom 2.868,63 eur, pričom čiastkové úhrady sú uvedené vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom „Úhrada“.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54a OZ Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Súd dospel k záveru:

Je nesporné, že posudzovaný právny vzťah strán sporu je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v súlade s § 54a OZ ex offo skúmal, či nárok nie je premlčaný.

Z vyššie citovaných ustanovení plynie, že pri zosplatnení úveru v zmysle § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky, a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu. Súd zastáva názor, že by malo ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Zákonodarca totiž jasne v § 103 vete druhej Občianskeho zákonníka uviedol, odkedy plynie premlčacia doba pri zosplatnení úveru, t.j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre nezaplatenie ktorej došlo k zosplatneniu úveru. Účelom tohto ustanovenia je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Premlčacia doba neplynie od momentu účinnosti zosplatnenia úveru, keďže zákon nič také neuvádza. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky, vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/161/2018 zo dňa 26.03.2019, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018 alebo Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 6.2.2019 (č.l. 70) vyplýva, že žalovaná mala nedoplatok na splátkach vo výške 85,59 eur, pričom bola upozornená, že je v omeškaní so splátkou splatnou v mesiaci 12/2018, a ak nedôjde k úhrade tejto splátky (splatnej v mesiaci 12/2018), bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

Splatnosť jednotlivých splátok, ako vyplýva z úverovej zmluvy a z výpisov z Bankomatky Ouatro, bola dojednaná k 20. dňu v mesiaci

Ako už bolo uvedené, keď § 53 ods. 9 OZ umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou „pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh“ v zmysle § 103 OZ. Preto od zročnosti tejto splátky (a nie až zosplatením) plyní premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je totiž vo svojej podstate lex specialis k všeobecnému ustanoveniu § 101 OZ, ktoré viaže začiatok plynutia premlčacej doby v podstate na okamih splatnosti.

V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania vyplýva, že dlžnou splátkou, pre ktorú nastalo zosplatenie úveru, bola splátka splatná v mesiaci 12/2018, teda dňa 20.12.2018, preto od nasledujúceho dňa uvedeného dátumu, t.j. od 21.12.2018 začala plynúť 3-ročná premlčacia doba v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka a k jej uplynutiu došlo dňa 20.12.2021. Žaloba bola podaná na súd až dňa 25.2.2022, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol. Keďže súd žalobu z dôvodu uplynutia premlčacej lehoty zamietol, nezaoberal sa v ďalšom meritom veci.

O trovách konania súd rozhodol takto:

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V konaní bol plne úspešná žalovaná, ktorej však v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.