

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/205/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515897801  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1515897801.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: N. C., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. Y., Š. XX proti odporcovi: B. D., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. Y., Š. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.2.2015, č.k. 20P/41/2015-15, jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

Navrhovateľke sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

V napadnutom rozhodnutí súd prvého stupňa :

- nariadil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X.poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX na Š. S.. Č.. XX J. Y., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľky na obmedzenie alebo vylúčenie užívacieho práva odporcu k bytu,
- navrhovateľke uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať na súd návrh na začatie konania na obmedzenie alebo vylúčenie užívacieho práva k bytu č. XX, na 7.poschodí bytového domu súpisné č. XXXX na Š. S.. Č.. XX J. Y.,
- deklaroval, že ak súdom stanovená lehota nebude dodržaná, predbežné opatrenie zanikne,
- navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava V súdny poplatok za podaný návrh vo výške XX eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 74 ods.1,2, § 75 ods.5, § 76 ods.1 písm. g/, § 76 ods.3,4, § 77 ods.1 písm. a/ O.s.p. a vecne tým, že z obsahu podaného návrhu mal zrejmé, že navrhovateľka sa ním domáha predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p.. Súd prvého stupňa zdôraznil, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

Aplikácia predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1, písm. g/ O.s.p. je veľmi aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. V jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násilnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násilnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násilnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie a ani sa nemusí zaťažovať hľadáním náhradného ubytovania. Násillie je možné vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu a pod.. Najčastejšie znamená označenie jednorázového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku.

V prejednávacom prípade mal súd prvého stupňa z obsahu do spisu doložených listinných dôkazov preukázané, že byt č. XX nachádzajúci sa na X.poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX na Š. S.. Č.. XX J. Y. je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, ktorá ho nadobudla na základe I. V. J.-XXXX/XX zo dňa 11.05.2010. Nakoľko vzniklo podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písmeno b/ Trestného zákona, bol odporca dňa 20.2.2015 obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka- juh ČVS: ORP-390/PJ-BV-2015 zo dňa 20.02.2015 bolo voči odporcovi začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie za prečin Nebezpečné vyhrážanie, nakoľko dňa 20.02.2015 okolo 19.00 hod. v byte na X. poschodí panelového domu na Š. S.. XX J. Y. po tom, ako sa navrhovateľka ( odporcovca dcéra) zastala svojej maloletej dcéry D. N., na ktorú odporca verbálne útočil, začal kričať na navrhovateľku „zabijem ťa!“, čo zopakoval dvakrát počas toho, ako sa ju pokúšal pästou pravej ruky štyrikrát udrieť do oblasti hlavy, čomu sa zakaždým vyhý. Uvedenými vyhrážkami spojenými s fyzickým útokom odporca vzbudil u navrhovateľky dôvodnú obavu o život a zdravie, preto zatelefonovala na políciu a počas jej telefonátu ju odporca chytil za vlasy a dvakrát ju udrel pästou pravej ruky do ľavej časti hlavy, následne sa navrhovateľke podarilo ho od seba odsotiť a on upustil od ďalšieho útoku.

Uznesením zo dňa 23.02.2015 sp. zn. OTp 76/15 Okresný súd Bratislava V zobral odporcu do väzby, ktorá sa začala dňom 20.02.2015 o 20.35 hod. z dôvodu, že je trestne stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa ďalej preukázané, že odporca bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, pričom v piatich prípadoch sa na neho hľadí ako na netrestaného. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T 182/2011 zo dňa 06.02.2012, bol odporca uznaný vinným pre totožnú trestnú činnosť, a to prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T 43/2011 zo dňa 28.02.2013, právoplatným dňa 22.03.2013, pre zločin ublízenia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a bol mu za to uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, pričom vo výroku o treste bol zrušený vyššie citovaný rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T 182/2011 zo dňa 06.02.2012. Tento trest odporca podľa vlastného vyjadrenia vykonal v decembri 2014. Odporca bol viacnásobne priestupkovo prejednávaný pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Na základe takto zistených a osvedčených skutkových okolností daného prípadu mal súd prvého stupňa preukázané, že odporca sa vo vzťahu k navrhovateľke opakovane dopustil násillia, čím mal osvedčenú naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením nariadeným v zmysle ust. § 76 ods.1 písm. g/ O.s.p..

Vo výroku rozhodnutia podľa § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľke povinnosť, aby v určenej lehote podala návrh na začatie konania vo veci samej . Konštatoval, že ak navrhovateľka v určenej lehote takýto návrh na začatie konania nepodá, predbežné opatrenie zo zákona zanikne (§ 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Proti výroku rozhodnutia, v ktorom bola odporcovi uložená povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X.poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX na Š. S.. Č.. XX J. Y., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľky na obmedzenie alebo vylúčenie užívacieho práva odporcu k bytu, podal v zákonnej lehote odvolanie odporca poukazujúc na to, že označený byt od neho v minulosti dostala navrhovateľka darom. Navrhovateľka chce mať byt iba pre seba a v minulosti sa vyjadrovala, že ho dá do basy. Odporca žiadal predvolať a vypočuť označených svedkov a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší, alternatívne, aby konanie zastavil.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadrila.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1,2 zák.č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Príslušným na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 5 veta prvá, tretia O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne do 48 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom jeho nariadenia, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/, ods.3 O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde, alebo na rozhodcovskom súde;

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Predmetom odvolacieho prieskumu (vychádzajúc z rozsahu a dôvodov odvolania podaného odporcom) je v danom prípade len výrok rozhodnutia, v ktorom súd prvého stupňa nariadeným predbežným opatrením poskytol ochranu obsahovo zodpovedajúcu § 76 ods.1 písm. g/ O.s.p., t.j. v ktorom uložil odporcovi povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X.poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX na Š. S.. Č.. XX J. Y., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľky na obmedzenie alebo vylúčenie užívacieho práva odporcu k bytu.

Zmyslom predbežného opatrenia, je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o jeho vydanie žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, teda toho, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada. Aj na vydanie predbežného opatrenia,

sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, rozhodnutie musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle.

Pred nariadením predbežného opatrenia, nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov, zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť, sa mu vzhľadom na všetky okolnosti, javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia, teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo, ani jemu zodpovedajúca povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia sa v prípadoch podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

Aplikácia predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., je veľmi aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia. V jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násilnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydľí s násilnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi takejto osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného ubytovania.

Násilie je možno vo všeobecnosti definovať, ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne hrozené, alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine, alebo spoločenstvu, ktoré má za následok, resp. má vysokú pravdepodobnosť poranenia, smrti, psychickej škody a pod.. Násilie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násilia hovorí o akýchkoľvek aktoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násilia je bolesť a hrozba bolesti. Násilie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatela násilia nad svojou obeťou.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods.1 písm. g/ O.s.p. je teda to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, predovšetkým fyzického násilia, hoci sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Dôvodnosť podozrenia, nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania, alebo priestupkového konania, osvedčenie takéhoto podozrenia, môže vyplývať napr. aj z tvrdení blízkych osôb, prípadne z predložených relevantných listinných dôkazov.

V preskúmvanej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že účastníci konania sú príbuzný v priamom rade ( dcéra s otcom ). Odporca spoločne s navrhovateľkou a jej deťmi trvale býva v byte č. 62, nachádzajúcom sa na X.poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX na Š. S.. Č.. XX J. Y., ktorého výlučnou vlastníčkou je navrhovateľka. Z aktuálneho Listu vlastníctva č.XXXX A. Y. J., obec - Y.-D..Č.. E., U..Ú.. E. vyplýva, že na danej nehnuteľnosti bolo zriadené vecné bremeno - právo doživotného bývania a užívania bytu v prospech odporcu.

Vychádzajúc z obsahu doložených listinných dôkazov (uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 23.02.2015 sp. zn. OTr 76/15, Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia z 20.2.2015 ) sa odvolací súd zhodol s názorom súdu prvého stupňa, že tieto dostatočne osvedčujú naplnenie hypotézy uvedenej v ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., t.j., že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násilia, čím je daná existencia dôvodov pre využitie navrhovaného inštitútu predbežného opatrenia.

Právo na ochranu života a zdravia, ktoré by mohlo byť odporcom ohrozované, má absolútnu povahu, je teda silnejšie ako prípadné právo odporcu, vyplývajúce mu zo zriadeného vecného bremena - práva doživotného užívania označeného bytu. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, je potrebné v záujme ochrany navrhovateľky, právo odporcu vo vzťahu k predmetnému bytu obmedziť.

Pokiaľ z obsahu odvolania odporcu ( t.j. jeho návrhu na vypočutie označených svedkov ) je možné vyvodiť, že súd prvého stupňa rozhodoval bez toho, aby náležite zistil skutkový stav , nie je jeho námietka opodstatnená. Vzhľadom na účel a zmysel využitia procesného inštitútu spočívajúceho v jeho rýchlej a efektívnej dočasnej úprave pomerov, nie je pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia možné vykonávať dokazovanie v rozsahu, ako je tomu vo veci samej. Odporcom tvrdené skutočnosti bude ( za predpokladu, že navrhovateľka podá v určenej lehote návrh na začatie konania ) povinný súd prvého stupňa zohľadňovať v konaní o veci samej.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods.1 písm. g/ O.s.p. ako vecne správne podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p. zohľadňujúc, že v odvolacom konaní úspešná navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila a tieto jej nevyplývajú ani z obsahu spisu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.