

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214222879
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214222879.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou v právnej veci navrhovateľa: KESIDY, s.r.o., Sládkovičova 1, Trebišov, IČO: 46 045 082, zastúpený: JUDr. T. Zaleta, advokát, s.r.o., Ťahanovské riadky 25, Košice, IČO: 36 578 291, proti odporkyni: O. P., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q. XX, T., zastúpená opatrovníčkou W. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 217,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,-eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 150,-Eur od 1.3.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 6,27 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 21.26 Eur rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 1.10.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 217,35 Eur spolu s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 189,- eur od 1.3.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že predmetom podnikania navrhovateľa je poskytovanie pôžičiek, pričom disponuje povolením Národnej banky Slovenska na vykonávanie tejto podnikateľskej činnosti a je vedený v Registri veriteľov NBS pod registračným číslom 130. Pôžičky poskytované navrhovateľom nemožno považovať za spotrebiteľské úvery, keďže podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "zákon"), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace. Navrhovateľ poskytuje úvery/pôžičky s dobou splatnosti 20 dní. Navrhovateľ má teda postavenie "iného veriteľa" podľa § 2 písm. c) zákona a ním poskytované pôžičky majú charakter "pôžičky, ktorá nie je spotrebiteľským úverom" podľa § 24 ods. 1 zákona. Navrhovateľ svoje služby ponúka prostredníctvom internetovej stránky www.kesidy.sk, na ktorej sú uvedené všetky potrebné informácie vo vzťahu k poskytovanej pôžičke- suma pôžičky, RPMN, doba splatnosti, spôsob obdržania peňazí, výška odplaty resp. poplatkov za poskytnutú pôžičku, celková výška sumy, spôsob splatenia vrátane odplaty, zmluvné podmienky a iné. Navrhovateľ ďalej uviedol, že poskytuje pôžičky, ktorých hodnota nepresiahne 200,-eur, sú splatné vždy vo vopred stanovenej a stranami dohodnutej lehote, navrhovateľ si účtuje za poskytnutie pôžičky pevnú čiastku, ktorá nenarastá. Navrhovateľ poskytuje pôžičky on-line bez potreby čokoľvek dokladovať, riziko sa potom pretavuje do výšky odplaty. Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 14.11.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 150,-Eur. Odporca sa zaviazal túto istinu vrátiť do

16.12.2013 spolu s odplatom za spracovanie žiadosti a za poskytnutie pôžičky vo výške 39 Eur. Odplata mala charakter dohodnutých úrokov z pôžičky a bola dohodnutá písomne, rovnako ako samotná zmluva. Celková suma, na ktorej zaplatenie sa odporca zaviazal (istina+ odplata) bola 189,-Eur. K uzavretiu zmluvy došlo tak, že odporca zvolil požadovanú dobu splatenia pôžičky, vypísal a odoslal elektronickú žiadosť o poskytnutie prostredníctvom formulára zverejneného na webovej stránke. Odporca potvrdil, že so zmluvnými podmienkami bez výhrady a dobrovoľne súhlasí, pričom bez potvrdenia oboznámenia sa by automatizovaný systém I-Stránky neumožnil žiadosť zaslať. Navrhovateľ žiadosť schválil a odporcovi na I-stránke vytvoril osobný účet dostupný výlučne odporcovi a vygeneroval mu prihlasovacie meno a heslo. Zároveň zaslal odporcovi dve SMS na telefónne číslo uvedené odporcom, v ktorých ho informoval o schválení pôžičky, o tom, že na osobný účet bol odporcovi zaslaný návrh zmluvy o pôžičke a súvisiace dokumenty a o údajoch na prihlásenie (meno a heslo). Navrhovateľ uviedol, že na osobnom účte odporcu boli prehľadným spôsobom uvedené podmienky poskytnutia pôžičky, údaje o pôžičke (výška istiny, odplata, splatnosť, RPMN a iné), bol prístupný návrh zmluvy o pôžičke, rozhodcovská zmluva, zmluvné podmienky a štandardné európske informácie o pôžičke. Automatizovaný systém na I-Stránke umožnil odporcovi akceptovať záväzný návrh zmluvy o pôžičke elektronickou formou až potom, ako odporca označením príslušným okienok potvrdil oboznámenie sa s obsahom a bezvýhradný súhlas s tým, aby bol obsah všetkých vyššie uvedených dokumentov pre neho záväzný. Navrhovateľ zaslal odporcovi dohodnutú sumu na účet dňa 14.11.2013. Navrhovateľ informoval odporcu 3 dni pred splatnosťou pôžičky o blížiacom sa termíne splatnosti, napriek tomuto upozorneniu odporcu dlžnú sumu v stanovenej lehote nevrátil. Navrhovateľ 2 dni po splatnosti pôžičky zaslal odporcovi SMS-1. upomienka o nezaplatení, oznamujúcu predĺženie úhrady bez zmluvných sankcií o 5 dní. Po márnom uplynutí termínu splatnosti vyzval navrhovateľ odporcu 2. Upomienkou- výzvou na zaplatenie zo dňa 31.1.2014 na zaplatenie dlhu, pričom ako posledný termín stanovil deň 28.2.2014. Touto upomienkou v zmysle čl. 6.2 zmluvných podmienok uplatnil tiež nárok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 15% z dlžnej sumy a nárok na úhradu paušálneho režijného poplatku za administratívne a poštové výdavky súvisiace s vymáhaním vo výške 10,-Eur. Navrhovateľ zdôraznil, že dohoda o zmluvnej pokute bola uzavretá platne v zmysle § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Právny úkon má umožniť určenie osoby, ktorá právny úkon urobila- má teda umožniť určiteľnosť/identifikovateľnosť konajúceho. Zákon nežiada, aby tieto prostriedky totožnosť konajúceho aj reálne dokázali spôsobom, ktorý nepochybne preukáže jeho totožnosť. Navrhovateľ mal za to, že uzavretie zmluvy elektronickou formou umožňuje určenie osoby- prostredníctvom identifikačných údajov, ktorými je vylúčené ju zameniť s niekým iným.

Uznesením č.k. 13C/4/2015-32 zo dňa 6.2.2015 súd ustanovil odporkyni opatrovníčku- W. T., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava V, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdržiava.

Opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 23.3.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: vytlačenou podobou časti webovej stránky www.kesidy.sk-CK Forms-Data, vytlačenou podobou časti webovej stránky www.kesidy.sk-výpis z osobného účtu, zmluvou o pôžičke zo dňa 14.11.2013, zmluvnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery vo forme pôžičky so splatnosťou 30 dní poskytované prostredníctvom internetu spoločnosťou KESIDY s.r.o., výpisom z účtu Slovenskej sporiteľne, 2. Upomienkou- výzvou na zaplatenie zo dňa 31.1.2014, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke s R. XXXXXX dňa 14.11.2013. Navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyni bezúročnú pôžičku v celkovej výške 150,-Eur. Odporkyňa sa v bode 2 tejto zmluvy zaviazala uhradiť veriteľovi odplatu za spracovanie žiadosti o pôžičku a za poskytnutie pôžičky (ďalej len " odplata") vo výške 39,-Eur. V bode 3 zmluvy sa odporkyňa zaviazala vrátiť veriteľovi istinu poskytnutej pôžičky a zaplatiť odplatu, jedinou splátkou do 30 dní odo dňa nasledujúceho po dni, kedy je pôžička klientovi v súlade s čl. 3 podmienok

poskytnutá a to prevodom na bankový účet veriteľa. V bode 4 zmluva obsahovala aj určenie ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 1.564,08%. V bode 6 odporkyňa vyhlásila, že sa pred uzavretím tejto zmluvy riadne s touto oboznámila, ako aj s podmienkami, porozumela im, súhlasila s nimi a zaviazala sa ich dodržiavať. V bode 7 zmluvy je vyhlásenie odporkyne o tom, že zmluvu uzavrela s navrhovateľom na vlastnú žiadosť prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Z predložených výpisov z webovej stránky www.kesidy.sk má súd za preukázané, že odporkyňa uzatvorila zmluvu o pôžičke elektronicky, tak, že na stránke navrhovateľa vyplnila potrebné údaje v žiadosti o poskytnutie pôžičky, kde uviedla svoje meno, priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, číslo OP, výšku hrubej mesačnej mzdy, číslo bankového účtu, číslo mobilného telefónu, adresu, emailovú adresu, pričom zároveň zvolila požadovanú dobu pôžičky 150,-Eur a dobu splatenia 30 dní. Zároveň na webovej stránke potvrdila, že sa oboznámila so zmluvnými podmienkami, zmluvou o pôžičke, rozhodcovskou zmluvou, formulárom pre štandardné informácie a tie akceptuje.

Navrhovateľ schválil žiadosť odporkyne a vytvoril na stránke odporkyne osobný účet, v ktorom uviedol výšku pôžičky 150,-eur, výšku odplaty 39,-eur, celkovú sumu 189,-eur, dátum splatnosti 16.12.2013 a RPMN 1564,08%. Dňa 14.11.2013 navrhovateľ zaslal odporkyne na účet sumu 150,-Eur, čo je nepochybne preukázané výpisom z účtu Slovenskej sporiteľne (č.l. 11).

V článku 6, bode 6.2. zmluvných podmienok pre spotrebiteľské úvery vo forme pôžičky so splatnosťou 30 dní poskytované prostredníctvom internetu spoločnosťou KESIDY, s.r.o. (ďalej len "zmluvné podmienky") je uvedené, že ak klient nespĺní svoju povinnosť splatiť poskytnutú pôžičku a k nej prislúchajúcu odplatu riadne a včas podľa čl. 5 týchto podmienok, veriteľ je oprávnený požadovať od klientu zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15% z dlžnej sumy plus jednorazovú paušálnu náhradu 10,-eur za administratívne, poštovné a telekomunikačné výdavky, ktoré veriteľovi vznikli v súvislosti s kontaktovaním dlžníka a zasielaním upomienok. Veriteľ môže vyžadovať zaplatenie zmluvnej pokuty po uplynutí 7 dní odo dňa splatnosti pôžičky.

Podľa čl. 5 bodu 5.1. zmluvných podmienok, klient je povinný uhradiť poskytnutú pôžičku veriteľovi súčasne s odplatom najneskôr v posledný deň splatnosti pôžičky. Lehota splatnosti pôžičky a k nej prislúchajúcej odplaty je 30 kalendárnych dní a začína plynúť dňom nasledujúcim, kedy je pôžička v súlade s čl. 3 týchto podmienok poskytnutá klientovi.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len "ZSU"), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. a), b) a c) ZSU na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 24 ods. 1 ZSU na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 9 ods. 1 ZSU zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa §9 ods. 2 ZSU zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZSU poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "OZ") Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 40 ods. 4 OZ písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR 87/1995, účinného dňa 1.3.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v prvom rade konštatuje, že zmluva o pôžičke, uzavretá medzi účastníkmi konania je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, uzavretou medzi navrhovateľom ako dodávateľom, ktorý pôžičku poskytol v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako spotrebiteľom- fyzickou osobou, ktorá ju uzavrela zjavne za účelo získania rýchlo a pomerne jednoducho dostupnej finančnej hotovosti za účelom uspokojovania svojich osobných a životných potrieb. Súd bol preto povinný, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení skúmať, či v obsahu tejto zmluvy, a to najmä v ustanoveniach upravujúcich vznik povinností a záväzkov na strane spotrebiteľa, nie sú medzi účastníkmi konania dojednané, tzv. neprijateľné podmienky, spôsobujúce vznik značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Je zrejmé, jednak zo samotného obsahu a priložených zmluvných podmienok, ako aj so spôsobu uzatváranie spornej zmluvy o pôžičke, že táto predstavuje formulárovú zmluvu, v rámci ktorej sú vopred štandardizované a určené jednotlivé podmienky a to zo strany dodávateľa a odporkyňa nemala možnosť ovplyvniť jej obsah. Tým je generované aj "silnejšie" zmluvné postavenie navrhovateľa ako dodávateľa, ktoré je ešte posilnené nepochybnou znalosťou problematiky poskytovania úverov a pôžičiek ako aj právnou erudovanosťou navrhovateľa (v porovnaní s odporkyňou). Cieľom vyššie citovanej zákonnej úpravy je preto vyrovnanie nerovného postavenia účastníkov spotrebiteľského vzťahu a snaha zabezpečiť to, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe zmluvných podmienok v súlade s dobrými mravmi.

Súd sa stotožňuje s právnym názorom navrhovateľa, že predmetom uzavretej zmluvy o pôžičke nie je poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle § 1 ods. 3 ZSU, nakoľko v tomto prípade bolo medzi účastníkmi konania dojednané splatenie úveru v lehote nepresahujúcej tri mesiace. Rovnako možno vysloviť súhlas aj s právnou kvalifikáciou postavenia navrhovateľa ako iného veriteľa v zmysle § 2 písm. c) zákona. Zároveň však nemožno opomenúť kontext celého zákona a najmä obsah zákonného ustanovenia § 24, kedy zákon vyslovene uvádza, že aj pre tento skutkový prípad je potrebné aplikovať vybrané ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, okrem iných aj vyššie citované zákonné ustanovenie § 9 ods. 1 a 2 a § 11. Znamená to, že aj predmetná zmluva o pôžičke musela mať všetky zákonom predpokladané náležitosti, pričom zákon v prípade absencie niektorých z nich, sankcionuje túto skutočnosť v § 11 bezúročnosťou poskytnutého úveru(pôžičky), resp. tým, že poskytnutý úver je zo zákona bez akýchkoľvek poplatkov.

V samotnej zmluve si účastníci v bode 1 dohodli, že odporkyni sa pôžička poskytuje ako bezúročná. Hneď v bode 2 zmluvy sa však uvádza konkrétna výška odplaty 39 Eur. Nakoľko samotná zmluva neobsahovala určenie konkrétnej úrokovej sadzby tak, ako to predpokladá vyššie citované zákonné ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i) , vychádzajúc zo znenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch , absencia tejto náležitosti spôsobuje bezúročnosť (bezpoplatkovosť) poskytnutej pôžičky. Súd má teda za to, že hoci v zmluve bola deklarovaná bezúročnosť poskytnutia pôžičky, reálne odplata dojednaná bola, hoci nie spôsobom určeným v zákone. Údaj o skutočnej úrokovej sadzbe je podľa názoru súdu kľúčovým a rozhodujúcim, najmä pre účely možnosti porovnávania s inými obdobnými finančnými produktami a následného výberu toho najvýhodnejšieho zo strany spotrebiteľa. Jeho neuvedením a v podstate do istej miery až zavedením spotrebiteľa (keď sa v zmluve vyslovene konštatuje bezúročnosť, ale odplata vo forme fixnej sumy bola napriek tomu dohodnutá) dochádza u bežného spotrebiteľa jednoznačne k vzniku predstavy o mimoriadnej výhodnosti ponúkaného produktu, čo je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi. Nakoľko teda konkrétne percentuálne vyjadrenie úrokovej sadzby v zmluve absentuje, zo zákona je poskytnutie pôžičky bezúročné. Okrem uvedeného, dojednaná odplata tvorila 26% z požičanej sumy, čo v prepočte na 30 dní, na ktorý bola suma poskytnutá predstavuje 0,86% denný úrok. V ročnom vyjadrení predstavuje úrok z poskytnutej pôžičky potom 313,90%. Ide podľa názoru súdu o zjavne neprimeranú odplatu, nekorešpondujúcu a zjavne presahujúcu porovnateľné odplaty bánk alebo iných nebankových subjektov poskytujúcich úvery a pôžičky. Zmluvné dojednanie, teda aj po obsahovej stránke, považuje súd na neprijateľnú podmienku, ktorá je v zmysle zákona neplatná.

Súd za nedôvodnú považoval aj časť uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 28,35 Eur. Hoci súd nemá pochybnosť o tom, že odporkyňa si svoju povinnosť splatiť poskytnutú pôžičku v sume 150,-Eur nesplnila, súd má za to, že písomná forma dojednania o zmluvnej pokute nebola v tomto prípade splnená. Nakoľko zmluvná pokuta bola dojednaná len v zmluvných podmienkach, ktoré boli vypracované všeobecne a bez konkretizácie osôb, ktoré tento právny úkon realizovali (v tomto prípade najmä odporkyne) nemožno prisvedčiť názoru navrhovateľa a konštatovať splnenie podmienky zachovania písomnej formy dojednania o zmluvnej pokute. Súd však v tejto súvislosti poukazuje aj na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I US 3512/11 zo dňa 11.11.2013, podľa ktorého v rámci spotrebiteľských zmlúv, ustanovenie o zmluvnej pokute zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných zmluvných podmienok, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy. S týmto názorom sa stotožňuje súd aj v tomto konaní, pričom poukazuje najmä na tú skutočnosť, že obsahom všeobecných zmluvných podmienok by mali byť ustanovenia vysvetľujúce, špecifikujúce a objasňujúce jednotlivé dojednanie a výrazy v zmluve sa vyskytujúce. Je neprimerané, aby dojednanie o zmluvnej pokute, zaväzujúce spotrebiteľa na plnenie, v prípade porušenia určitých povinností, bolo len súčasťou všeobecných zmluvných podmienok, najmä keď je v tomto prípade veľký predpoklad, že spotrebiteľ toto ustanovenie ani nezaregistruje, práve z dôvodu jeho umiestnenia.

Súd však považuje návrh navrhovateľa dôvodný, čo do zaplatenia istiny 150,-eur, nakoľko v konaní bolo jednoznačne preukázané, že zo strany navrhovateľa došlo k poskytnutiu tohto finančného obnosu odporkyni. Táto však požičanú sumu nevrátila. Rovnako súd konštatuje dôvodnosť uplatnenia si zákonného úroku z omeškania, tak ako to navrhovateľ realizoval v návrhu na začatie konania, nakoľko vznik omeškania odporkyne bol v konaní preukázaný. Odporkyňa sa do omeškania dostala uplynutím dohodnutej doby splatnosti, avšak súd viazaný rozsahom uplatneného nároku, priznal úrok z omeškania odo dňa 1.3.2014, tak ako si to navrhovateľ uplatnil v návrhu. K tomuto dňu činila výška zákonného úroku 5,25% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti nároku o zaplatenie 150,- Eur s príslušenstvom. V časti nároku o zaplatenie 67,53 Eur bol však navrhovateľ neúspešný. Nakoľko bolo možné konštatovať len čiastočný úspech navrhovateľa v konaní, náhradu trov bolo potrebné pomerne rozdeliť. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá víťazstvu účastníka vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu (teda 150-67,35 eur = 82,65, pričom táto suma predstavuje 38,02 % z celkovej sumy uplatnenej v návrhu na začatie konania 217,35 Eur, čo vyjadruje podiel úspechu navrhovateľa v tomto konaní). Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške

6,27 Eur (zaplatený súdny poplatok 16,50 vynásobený koeficientom 0,3802) a náhradu trov právneho zastúpenia 21,26 Eur (celkové trovy právneho zastúpenia vo výške 55,92 Eur vynásobené koeficientom 0,3802). Pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z vyčíslenia realizovaného navrhovateľom, ktorý si ich výšku vyčíslil správne v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie návrhu, oba po 19,92 Eur, spolu 39,84 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. plus 2x paušálna náhrada výdavkov vo výške 8,04 Eur za každý úkon podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.)

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.