

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010156
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414010156.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. apríla 2015 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný P. Q. X. I. W. E. : nar. XX.XX.XXXX K. I., trvale bytom I.,
Š. Č.. XX

uznáva sa za vinného, že obžalovaný v presne nezistenom čase od 22.15 hod. dňa 28. mája 2013 do 06.50 hod. dňa 29. mája 2013 vylomením zavretého okna vnikol do uzamknutého objektu na I. Q. X, I., pričom poškodil jeden kus okno, kovanie na okne a dverách, zámky, kľučky, štíty, vložky, v objekte poškodil štyri kusy interiérových dverí, čím Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, so sídlom Primaciálne nám. 1, Bratislava, spôsobil škodu poškodením v celkovej výške 586,73 Euro, a obžalovaný ďalej v tomto objekte poškodil priestory riaditeľskej kancelárie Súkromného gymnázia T. a to veľký pracovný stôl z masívu tmavohnedej farby kde vylomil tri šuflíky, z prostredného šuflíka vyrhol lemovanie, na jednom zo šuflíkov vyštrbil kusy dreva, nalomil a vyštrbil drevo pod hlavnou doskou stola, vylomil dverka na tomto pracovnom stole, deformoval stolíka, tiež poškodil dva menšie pracovné stoly tmavohnedej farby z masívu, na ktorých zhodne poškodil zámky na šuflíkoch, vypáčil zámky na dverkách týchto stolov, v miestach vypáčenía bolo drevo zdeformované, vyštrbené, boli poškodené pánty a zámky, tiež poškodil štyri kusy presklených vitrín vo veľkosti skrine kde v dolných častiach násilím vypáčil zámky, poškodil pánty, zmliaždil a vyštrbil príslušné plochy pri zámkoch, a obžalovaný odcudzil trezor o rozmeroch 70x65x65 cm farby slonovinovej kosti neznámej značky v nezistenej hodnote, v trezore sa nachádzal notebook HP BNES471EA#AKR čiernej farby v hodnote 70,- Eur s operačným systémom Windows XP, ďalej odcudzil pečiatky školy T. v nezistenej hodnote, štyri kusy značkové perá Diplomat striebornej farby s pozlátenými detailmi v nezistenej hodnote, rôzne školské tlačivá v nezistenom množstve a v nezistenej hodnote, kľúčenku s počtom asi 20 ks kľúčov od priestorov školy v nezistenej hodnote, dioptrické okuliare zn. SL Still 8117 6089 crystal v hodnote 200,- Euro, čím Súkromnému gymnáziu T., I. X, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. X, I. - mestská časť B.I., I. U. spôsobil škodu poškodením najmenej vo výške 500,- Eur, a škodu krádežou vo výške najmenej 270,- Euro, a obžalovaný ďalej v tomto objekte poškodil prenosný konferenčný stolík v priestoroch riaditeľskej kancelárie Súkromnej základnej školy 1. - 4. ročník, a odcudzil počítač Lenovo IdeaCenter A320 All-In-One 21,5 palcový spoločne s klávesnicou a s myšou v hodnote 500,- Eur, čím Súkromnej základnej škole 1. - 4. ročník, G. X, XXX XX Y. I., IČO: XX XXX XXX, so sídlom G. X,I. - m.č. Y. I., I. U. spôsobil škodu krádežou vo výške 500,- Euro, a obžalovaný ďalej v tomto objekte odcudzil projektor Epson EB-1730W, WX5GA, 3000 ANSI, 2000:1 v hodnote 700,- Euro, notebook Acer Extensa 5235-332G32Mn s balíkom Office Standard 2010 Academic v hodnote 115,- Euro, notebook HP probook 4330s s balíkom Microsoft Office Standard SNGL LicSAPk MVL a balíkom ESET NOD32 Antivirus Business Edition v hodnote 400,- Euro, fotoaparát Minolta DiMAGE Z6 Black s obalom, s brašňou, s pamäťovou kartou 512Mb High Speed v hodnote 100,- Euro, bezdrôtový mikrofón SR S ETV58D-NH s kufrikom značky SHURE v hodnote 150,- Euro, elektrický

predlžovačku neznámej značky v nezistenej hodnote, flautu značky AMATI - priečna flauta AFL 314 - O AMATI v hodnote 250,- Euro, dataprojektor Benq MP720 v hodnote 400,- Euro, čím Základnej umeleckej škole C. S., IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. X, I. mestská časť B., I. U., spôsobil škodu krádežou vo výške najmenej 2 115,- Euro, obžalovaný spôsobil celkovo škodu poškodením vo výške najmenej 1 086,73 Euro, a škodu krádežou vo výške najmenej 2 885,- Euro, a tohto konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T 23/2013 zo dňa 15. apríla 2013, právoplatný dňa 10. mája 2013, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

T e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním, a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/, h/, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému Súkromné gymnázium T., I. X, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. X, I. - mestská časť B., I. U. škodu vo výške 770,- Euro (sedemstosedemdesiat Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Súkromné gymnázium T., I. X, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. X, I. - mestská časť B., I. U. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému Základná umelecká škola C. S., IČO: XX XXX XXX so sídlom I. X, XXX XX I. - mestská časť B. I. U., škodu vo výške 2 115,-- Euro (dvetisícstopäťnásť Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Základná umelecká škola C. S., IČO: XX XXX XXX so sídlom I. X, I. -mestská časť B. I. U. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému Súkromná základná škola 1.-4. ročník, G. X, XXX XX Y. I., IČO: XX XXX XXX so sídlom G. X, I. - A..Č.. Y. I., I. U., škodu vo výške 500,-- Euro (päťsto) Euro.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Súkromná základná škola 1.-4. ročník, G.Š. X, XXX XX Y. I., so sídlom G. X, I.-m.č. Y. I. I. IV, IČO: XX XXX XXX so zvyškom svojho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému Magistrát hlavného mesta SR Bratislava, I., Z. E.. Č.. X škodu vo výške 586,73 Euro (päťstoosemdesiatšesť Euro sedemdesiattri centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Magistrát hlavného mesta SR I., I., Z. E.. Č.. X so zvyškom svojho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov a zároveň poškodených Z.. A. P., Z.., A.. W. U. D., L. E., U.. K. D., A. B., A.. L. S. - M., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že vo veci je nevinný. Nevedel uviesť kde sa nachádzal v období 28.mája 2013 a 29.mája 2013. Nevedel vysvetliť z akého dôvodu sa nachádzal jeho biologický materiál, ktorý bol zaistený pri obhliadke miesta činu zo dňa 29.mája 2013 v objekte poškodeného. Dňa 28.mája 2013 v čase medzi 17:00 hod. - 18.00 hod. vylúčil, že by sa rozprával s nejakou paňou.

Na hlavnom pojednávaní i keď vypovedal, že na predmetnom mieste v žalovanom období nebol, neskôr v rámci svojej výpovede nevylúčil túto možnosť. Mal vedomosť kde sa predmetné nachádza - pretože podľa svojej výpovede vypovedal, že na predmetné miesto v minulosti chodil s kamarátom popíjať pretože neďaleko od predmetného miesta sa nachádza vinotéka. Vylúčil však, že by prišiel do osobného kontaktu s personálom predmetnej školy.

k predmetnému rozporu ohľadom skutočnosti, že na polícii vypovedal, že nikdy nebol v predmetnom mieste skutku a na hlavnom pojednávaní už túto skutočnosť jednoznačne nevylúčil vypovedal, že zo strany polície mu bolo pri výsluchu povedané, že bola vykradnutá škola - i keď mu nepovedali, ktorá škola mala byť vykradnutá - išiel sa o dva dni pozrieť na predmetné miesto. Adresu kde malo dôjsť ku vlámaniu do školy zistil z uznesenia, ktoré mu bolo doručené pri výsluchu.

Svedok A. B. v prípravnom konaní vypovedal, že v žalovanom období bol zástupcom správcu objektu za spoločnosť B., s.r.o. so sídlom v Bratislave. Dňa 28.mája 2013 sa budova uzamykala o 22:15 hod., predtým ako bola uzamknutá riadne ju

ešte skontroloval. Dňa 29.mája 2013 o 06:50 hod. zistil keď prechádzal priestorom chodby v objekte, - že okno pri stredových vchodových dverách do objektu bolo otvorené. Zistil, že otvorené bolo násilím nakoľko bolo v čase uzamykacieho mechanizmu poškodené. Následne zistil, že dvere do kancelárií súkromného gymnázia T. ako i kancelária súkromnej základnej školy boli vypáčené. Vo vnútri kancelárii boli pootvárané skrinky a skrinky. O poschodie vyššie rovnako ako na prvom poschodí zistil, že tiež došlo k vypáčeniu dverí do kancelárie č. XXX, XXX, ktoré boli zvnútra zabezpečené kovovými mrežami. Mreže boli rovnako vylomené v časti uzamykacieho systému. Následne o predmetnej skutočnosti vyrozumel riaditeľku súkromného gymnázia ako i zástupcu riaditeľa umeleckej školy ako i riaditeľku súkromnej základnej školy. Následne bola privolaná i polícia. Zistené bolo, že páchatel vnikol do objektu oknom. Z kancelárie súkromného gymnázia bol odcudzený i voľne položený trezor, vo vnútri kancelárie došlo i poškodeniu dverí a uzamykacieho mechanizmu na skrinkách, odcudzeniu pečiatok. Z kancelárie súkromnej základnej školy bol odcudzený počítač, klávesnica, myš, došlo k poškodeniu prenosného konferenčného stolíka. Okrem škody vo vzťahu ku umeleckej škole sa vyjadriť svedok nevedel. Nevyjadril sa ani k osobe páchatela.

Na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti, ktoré vypovedal v prípravnom konaní v celom rozsahu.

Svedok a zároveň poškodený A.. W.. U. D. v prípravnom konaní vypovedal, že o vlámaní do objektu ich umeleckej školy sa dozvedel dňa 29.mája 2013 o 07:20 hod. Ku vlámaniu došlo do priestorov kancelárií č. 207, 208. Tieto boli v poriadku v čase keď deň predtým odchádzal. Na

mieste zistil, že boli poškodené vchodové dvere v časti uzamykacieho systému - ktoré bolo vypáčené. Obdobným spôsobom boli vypáčené aj mreže naištalované z vnútornej strany kancelárií č. 207, 208. Z kancelárií boli odcudzené projektor, notebooky, fotoaparát s obalom, pamätová karta do fotoaparátu, bezdrôtový mikrofón s kufrikom, elektrická predlžovačka, flauta.

Ku predloženej fotografii obžalovaného sa vyjadriť nevedel. Za čas, ktorý on pracoval na škole - 12 rokov - takáto osoba určite školu nenavštevovala. Rodičia a ani študenti nechodili do priestorov, ktoré boli vykradnuté.

Na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti, ktoré vypovedal v prípravnom konaní v celom rozsahu.

Svedkyňa a zároveň poškodená Z.. A. P., Z.. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 29.mája 2013 pred 08:00 hod. po príchode do objektu zistila, že boli vylomené dvere a poškodený zámok na objekte školy I. Č.. X, I.. Predmetný čas bol čas maturít - zistila, že pracovný stôl, skrinky na nábytku, dva pracovné stoly boli násilím vypáčené, nábytok bol poškodený, boli vylomené zámky. Obsah jednotlivých skriň a šuflíkov bol porozhadzovaný po zemi. Odcudzený bol i trezor - vo výške 70 cm šírky a hĺbky cca 65 cm. Tento i keď bol ťažký nebol ukotvený do zeme. Zároveň boli odcudzené rôzne školské pomôcky vrátane i maturitných vysvedčení, pečiatok - t. j. celý obsah trezoru spoločne s ním. Takmer každý kus nábytku bol poškodený a to spôsobom vypáčenia nejakým kovovým predmetom - odštiepené kúsky dreva, odtrhnutý nástavec na šuflíku, zdeformované zámky v skrinkách. Odcudzené boli i originálna maturitná

dokumentácia, kompletná školská agenda za roky 2009 - 2013, tlačivá, pečiatky, čisté vysvedčenia, notebooky s údajmi a tlačiarňou, dioptrické okuliare.

Ku predloženej fotografii obžalovaného vypovedala, že takáto osoba s najväčšou pravdepodobnosťou bola osobou, s ktorou sa deň pred krádežou v čase medzi 17:00 hod. - 18:00 hod. v priestoroch školy komunikovala. Tento jej uviedol, že hľadá základnú školu, aby prihlásil do nej svoje dieťa pretože sa presťahoval z Petržalky. Predmetnú osobu sprevádzal i iný mladší muž.

Na hlavnom pojednávaní potvrdila skutočnosti, ktoré vypovedala v prípravnom konaní v celom rozsahu.

Svedkyňa a zároveň poškodená L. E. v prípravnom konaní vypovedala, že osoba pod menom obžalovaného nevedela uviesť, či sa takáto osoba zdržiavala v ich škole a taktiež ju nepoznala ani z fotografie. Z kancelárie súkromnej základnej školy bol odcudzený počítač, poškodený bol konferenčný stolík.

Na hlavnom pojednávaní potvrdila skutočnosti, ktoré vypovedala v prípravnom konaní v celom rozsahu.

Svedok a zároveň poškodený U.. K. D. v prípravnom konaní vypovedal, že krádežou v predmetnom objekte - boli poškodené dve mreže vstupných dverí (riaditeľňa, zástupca), interiérové dvere, okno, kovanie na okne a dverách, zámky, kľučky, štítky, vložky.

Na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti, ktoré vypovedal v prípravnom konaní v celom rozsahu.

Svedkyňa A.. L. S. - M. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v žalovanom období na predmetnej škole bola predsedníčkou maturitnej komisie. Keď prišla ráno do školy riaditeľka školy jej oznámila, že sa niekto vlámal do koly ako i priamo do riaditeľne a z trezoru riaditeľne boli odcudzené i veci, ktoré sa týkali maturity. I napriek tejto skutočnosti sa pokračovalo v ústnych maturitách. K osobe páchatela sa svedkyňa vyjadriť nevedela. Mala vedomosť o tom, že v čase keď prebiehali predmetné maturity ohľadom predmetnej školy sa informovali dvaja muži. Do kontaktu s týmito mužmi prišla i ona. Tieto osoby boli v riaditeľni deň pred predmetným vlámaním. K popisu osôb sa vyjadriť nevedela.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu ako i pripojená fotodokumentácia. Predmetná obhliadka miesta činu sa vykonala dňa 29.mája 2013 v čase od 09:25 hod. do 12:55 hod. Pri predmetnej obhliadke miesta činu boli zaistené i stopy - pod oknom v pravej najkrajnejšej časti okenného rámu okna na parapet z vonkajšej strany bola zaistená trasologická stopa. Na ráme okna pod stredovým oporným ránom bola zaistená daktyloskopická stopa. Na ráme pravého okna v spodnej časti bola tiež zaistená daktyloskopická stopa. Na tomto pravom okne sa v hornej časti sklenenej výplne nachádzala stopa biologická, ster DNA. Na ľavom okne z vnútornej kľučky bola zaistená stopa biologická, ster DNA. Predmetné zaistené stopy boli dané na ďalšie skúmanie.

Zo znaleckých posudkov - a to konkrétne z odboru kriminalistickej biológie a genetickej analýzy DNA profil zistený zo stopy č. 4 - bola porovnaním zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej pod menom obžalovaného.

Vyššie uvedení svedkovia a zároveň poškodení predložili doklady ohľadom odcudzených vecí (dodacie a záručné listy, objednávky, faktúry, potvrdenky, pokladničné bloky, likvidačné doklady). Za predmetným účelom boli vo veci vykonané odborné vyjadrenia, ktoré boli v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku.

Zo správy od Archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže so sídlom v Leopoldove bolo preukázané, že obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v čase od 16.júla 2012 dom 2.januára 2013.

Vo veci obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu navrhli ako svedkov vypočuť - Z. X. W. P. X.. Predmetné osoby mali potvrdiť obžalovanému, že tento spoločne s týmito osobami chodieval do predmetného objektu pred skutkom požívať alkoholické nápoje. Hlavné pojednávanie zo dňa 23.februára 2015 súd odročil za účelom výsluchu týchto svedkov. Ich osobnú účasť mal zabezpečiť obžalovaný. Zároveň obžalovaný spoločne s obhajcom boli poučení zo strany súdu, že v prípade neustanovenia sa týchto osôb na hlavné pojednávanie nariadenia - súd ich výsluch nevykoná. Obžalovaný ako i obhajca predmetnú skutočnosť zobrali na vedomie. Na hlavné pojednávania dňa 18.marca 2015 ako ani dňa 13.apríla 2015 sa predmetní svedkovia neustanovili.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný.

I keď obžalovaný spáchanie skutku poprel - súd vo veci poukazuje na zaistenú stopu č. 4, ktorá bola zaistená pri obhliadke miesta činu dňa 29.mája 2013 v čase od 09:25 hod. do 12:55 hod. Predmetná stopa preukazuje, že osoba obžalovaného sa nachádzala vo vnútri predmetného objektu. Táto stopa bola zaistená na pravom okne hornej časti sklenenej výplne. I keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal - nevylúčil, že do predmetného objektu chodil požívať alkoholické nápoje a preto po svojom výsluchu, ktorý vykonal na polícii sa išiel na predmetné miesto o dva dni pozrieť - tu súd poukazuje, že obhliadka miesta činu bola vykonaná dňa 29.mája 2013 (t. j. deň po predmetnom skutku). Obžalovaný v predmetnej veci bol prvýkrát vypočutý až dňa 5.februára 2014. Uznesenie o vznesení obvinenia osobne prevzal až v tento deň t. j. 5.februára 2014 - kedy už dávno pred týmto dňom bola vykonaná obhliadka miesta činu.

Ku predmetnému dátumu - t.j. 28.5.2013 - 29.5.2013 sa nevedel vyjadriť. Preukázané však bolo, že v tomto čase nebol vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo väzbe v inej trestnej veci. Z predchádzajúcej trestnej činnosti (odpisy registra trestov, ako i z pripojených spisov) bolo preukázané, že obžalovaný bol v minulosti postavený pred súd a právoplatne uznaný vinným z obdobnej trestnej činnosti - majetkového charakteru a spôsob trestnej činnosti v iných trestných veciach bol identický s touto trestnou vecou (Okresný súd Bratislava V, sp. zn. 3 T/56/2012 - vlámanie sa do predajne za pomoci prekonania troch uzamykacích mechanizmov na vchodových kovových dverách, Okresný súd Bratislava IV, sp. zn. 2 T/85/2013 - vlámanie sa do čistiarne vypáčením kovových dverí do obchodného centra a následne vypáčenie plastových vchodových dverí do čistiarne, Okresný súd Bratislava V, sp. zn. 5 T/23/2013 - vlámanie sa do stomatologickej ambulancie a to za pomoci páčidla tzv. pajsra - v spolupáchateľstve, kde obžalovaný kontroloval okolie. Z uvedených skutočností vyplýva, že krádeže takéhoto charakteru zodpovedali profilu obžalovaného. Všetky krádeže (a aj teraz žalovaná) boli vykonané vlámaním. Súd v danom prípade nevylučuje (vzhľadom na i na výpovede poškodených a množstvo odcudzených vecí), že predmetný skutok spoločne s obžalovaným dokonala ešte iná osoba spoločne s obžalovaným. Nič to však nemení na skutočnosti, že predmetného žalovaného skutku sa dopustil i obžalovaný.

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaný konaním naplnil zákonné znaky prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.

Obžalovaný si prisvojil odcudzené cudzie veci (uvedené vo výroku rozsudku) a to spôsobom, že sa ich zmocnil a tým odňal cudzie veci z dispozície subjektu oprávneného s vecami nakladať. S týmito vecami si vytvoril možnosť nakladať trvale a voľne podľa svojej vôle.

Predmetné protiprávne konania dokonil vlámaním (vniknutie do uzamknutého objektu poškodených - poškodenie okna, kovaní na okne a dverách, kľučky, štíty, vložky, poškodenie interiérových dverí a hmotných vecí - ustanovenie § 122 ods. 4 Tr. zák.). Z jeho strany išlo o trestne zodpovedný subjekt. Zároveň naplnil i prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. - predmetné veci, ktoré boli pre neho cudzie poškodil a spôsobil na nich škodu malú (§ 125 ods. 1 Tr.zák.) Predmetného protiprávneho konania sa dopustil i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, pod sp. zn. 5T/23/2013, zo dňa 15.apríla 2013, právoplatný dňa 10.mája 2013 bol uznaný za vinného podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. a aj odsúdeným.

Úmysel obžalovaného bol preukázaný podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. - ako priamy úmysel, nakoľko tento chcel a aj porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku súkromnej osoby. V danom prípade išlo o školské zariadenia, ktoré slúžili predovšetkým deťom a i napriek tejto okolnosti, obžalovaný hľadel na svoj prospech - získanie predmetných hodnotných vecí.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

I keď ako to už súd vyššie poznamenal - osoba obžalovaného sa i v minulosti dopúšťala trestnej činnosti najmä majetkovej povahy. Ako bolo preukázané z odpisu registra trestov, ale i pripojených spisov - do spáchania žalovaného skutku bol celkove uznaný vinným a odsúdeným osemkrát.

Z predchádzajúcej trestnej činnosti sa teda nepoučil a nezačal sa snažiť riadnym životom. Nebral za zreteľ ani skutočnosť, že v čase dokonania žalovaného skutku - 28.máj 2013 - 29.máj 2013 bol v lehote podmieneného odsúdenia iným súdom.

Preukázal tak absolútne pohrdanie zákonom a presvedčil súd, že nie je možné dosiahnuť účel trestu trestom iným ako nepodmieneným. Súd vo vzťahu k obžalovanému mal preukázané len dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. m/ Tr.zák. - t. j. že bol už za trestný čin odsúdený

ako i spáchanie viac trestných činov
okolnosti podľa § 36 Tr.zák. súd nezistil žiadne.

- § 37 písm. h/ Tr.zák. Poľahčujúce

Pomer poľahčujúcich okolností bol v pomere k priťažujúcim okolnostiam 0:2. Základná trestná sadzba u žalovaného trestného činu bola šesť mesiacov - tri roky, z dôvodu však ustanovenia § 38 ods. 4 Tr.zák. bola sadzba upravená - šesťnásť mesiacov - tri roky.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd mal preto za to, že v danom prípade je potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom odňatia slobody. Uvedený trest odňatia slobody by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti a aj v jeho uvedomení si nesiahania na cudzí majetok. Uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov a to práve i z dôvodu krátkeho časového obdobia od výkonu predchádzajúceho trestu a naviac dokonania počas skúšobnej doby v inej trestnej veci .

Takto uložená výmera trestu splní svoj preventívny ako i represívny účel a je plne so zásadou proporcionality trestu.

Pre výkon trestu odňatia slobody bola obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Poškodení

- Z.. A. P., Z.. si uplatnila škodu vo výške 3 729,50 Euro a to v mene Súkromného gymnázia T., I., I. X
- L. E. si uplatnila škodu vo výške 740,-- Euro a to v mene Súkromnej základnej školy 1.-4.ročník, I., G. X

- A.. W.. U. D. si uplatnil škodu vo výške 5 532,-- Euro a to v mene Základnej umeleckej školy Eugena S., I. X, I.

- U.. K. D. si uplatnil škodu vo výške 586,73 Euro a to v mene Magistrát hlavného mesta SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava

Vyššie uvedení poškodení v prípravnom konaní predložili ako už súd vyššie konštatovali jednotlivé doklady preukazujúce ich nárok.

Súd vo veci musel prihliadnuť i na samotnú amortizáciu predmetných vecí - ktorá bola zohľadňovaná práve predmetnými vypracovanými odbornými vyjadreniami. Pri uložení povinnosti obžalovanému (§ 287 ods. 1 Tr.por.)súd musel vychádzať i z týchto skutočností a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku vo vzťahu ku jednotlivým poškodeným a so zvyškom odkázal poškodených podľa § 288 ods. 2 Tr.por. na občianske súdne konanie.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.