

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4Cpr/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200987  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514200987.4

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu W. M., nar. X.X.XXXX, bytom T. O. X, XXX XX T., pr. zastúpený JUDr. Petrou Ostertágovou, advokátkou, Javorová 1, 949 01 Nitra proti žalovanému STAHLMETER, s.r.o. „v konkurze“, Hniezdne 379, 065 01 Hniezdne, IČO: 47 044 276 v konaní o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 263,50 eur a **u k l a d á** prevádzkovateľovi centrálneho systému evidencie poplatkov, spoločnosti Slovenská pošta, a.s, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia vrátil žalobcovi sumu vo výške 263,50 eur, ktorú ako súdny poplatok uhradil na účet súdu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil neplatnosť skončenia pracovného pomeru a zároveň sa domáhal náhrady mzdy.

Z oznámenia žalovaného a následne aj žalobcu súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 2K/53/2014 zo dňa 13.10.2014 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, preto uznesením č.k. 4Cpr/1/2014-47 zo dňa 27.1.2015 bolo rozhodnuté, že konanie o náhradu mzdy bolo prerušené do doby právoplatného skončenia konkurzného konania vyhláseného na majetok žalovaného (prvý výrok žaloby týkajúci sa určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru je svojou povahou určovací žalobou, t.j. žalobca sa domáha určenia, či tu právo je alebo nie a takáto žaloba sa netýka majetku podliehajúceho konkurzu, preto v tejto časti súd pokračoval v konaní).

Podaním doručeným súdu dňa 11.3.2015, teda ešte pred prvým pojednávaním, vzal žalobca návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p., pričom zároveň požiadal o vrátenie nekráteného súdneho poplatku s poukazom na § 11 ods. 8 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním, teda nesúhlas žalovaného so zastavením konania v tomto prípade nie je účinný, súd aj bez jeho vyjadrenia konanie postupom podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. zastavil. Súd pritom konal priamo so žalovaným a nie so správcom konkurznej podstaty, pretože časť nároku týkajúca sa určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru sa netýka konkurznej podstaty a v prerušenej časti konania správca konkurznej podstaty nepodal návrh na pokračovanie v konaní, pričom až podaním takéhoto návrhu sa v zmysle § 47 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii sa stáva účastníkom konania namiesto úpadcu (porovnaj napr. uznesenie NS SR 6Cdo 1/2011 zo dňa 9.2.2011).

O trovách konania účastníkov súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. V danom prípade bol návrh vzatý späť bez uvedenia dôvodu, teda z procesného hľadiska žalobca zaviniel zastavenie konania, preto by mal nahradiť trovy vzniknuté druhej strane. Zo spisu však nevyplýva, že by žalovanému nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/92 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie..

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/92 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 8 zák. č. 71/92 Zb. ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

V tomto konaní zaplatil žalobca súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 263,50 eur, a to na účet súdu. Vzhľadom na späťvzatie návrhu pred prvým pojednávaním vo veci samej a zastavenie konania po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 veta prvá v spojení s § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení sumy 263,50 eur žalobcovi. Zároveň súd uložil prevádzkovateľovi systému, t.j. spol. Slovenská pošta, a.s., aby tento poplatok vrátil žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.