

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010272
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614010272.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, vydal podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 14.01.2015 v Malackách tento

rozhodol:

trestný rozkaz:

Obvinený S. Y., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom R. T.
č. XXX, vo výkone trestu,

uznáva sa za vinného, že

1.) spolu s ďalšími dvomi osobami v presne nezistenom čase v raňajších hodinách dňa 12.06.2013 v k. ú. obce R. T. v rekreačnej oblasti „R.“ za chatkou č. P. na trávnom poraste odcudzil 47 kg medených drôtov z už poškodeného transformátora výr. č. XXXXXX, rok výroby 2009 z trafostanice č. XXXX - XXX patriaceho spol. Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, čím pošk. spol. Západoslovenská distribučná, a. s., spôsobil škodu krádežou vo výške cca 188,- Eur, pričom bol postihnutý rozkazom na uloženie sankcie za priestupok Obvodného úradu Malacky, č. k. ObU-MA-OVVS-2013/00870-00002/P-70 zo dňa 05.02.2013, právoplatným dňa 22.04.2013 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. a bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, č. k. 3T/68/2013 zo dňa 14.05.2013, právoplatným 14.05.2013, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu a k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody podmienene na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov,

2.) dňa 17.07.2014 v čase od 16.15 hod. do 17.15 hod. v lokalite zv. X. v katastri mesta J. nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň pravého zadného okna osobného motorového vozidla zn. T. K. bielej farby, evidenčné číslo MA-XXX CS, a z priestoru pod sedadlom spolujazdca odcudzil kabelku čiernej farby obsahujúcu občiansky preukaz, vodičský preukaz a preukaz poistenca vystavené na meno G. U., hotovosť vo výške 80,- Eur a platobnú kartu k účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s., číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, použitím ktorej vykonal dve platby vo výške 19,07,- Eur a 5,37,- Eur v COOP Jednota v R. T., čím poškodenej G. U. spôsobil škodu vo výške 181,44,- Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/155/2013 zo dňa 15.10.2013, právoplatným dňa 30.10.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

3.) dňa 24.05.2014 v čase cca o 18.20 hod. v obci R. T. pred rodinným domom s číslom XXX doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom poškodil sklenenú výplň na dverách úložného priestoru na osobnom motorovom vozidle zn. U. C ev. č. TN-XXXCS, čím poškodenému R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., J. D. XXXX/XA spôsobil škodu vo výške 500,- Eur,

4.) v presne nezistenom čase od dňa 05.07.2014 do 10.00 hod. dňa 27.07.2014 sa vlámал do víkendovej chaty s popisným číslom P ktorá sa nachádza v chatovej oblasti „U.“ v k. ú. obce R. T. tak, že podišiel k voľne prístupnej chatke, na tejto nezisteným predmetom poškodil drevenú okenicu v spodnej časti a rozbil sklenenú výplň okna o rozmere cca 50x50 cm, vnikol do pivničných priestorov chaty a odcudzil ponorné čerpadlo modrej farby, neznámej značky, vreckový vysávač zn. ETA modrej farby, čím poškodenému J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., W. XXXX/XX spôsobil škodu krádežou vo výške 170,- Eur a poškodením vo výške 100,- Eur a konal tak napriek tomu, že za taký čin bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/68/2013 zo dňa 14.05.2013, právoplatným dňa 14.05.2013 ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/155/2013 zo dňa 15.10.2013, právoplatným dňa 30.10.2013,

5.) dňa 07.09.2014 v čase od 16.00 hod. do 16.15 hod. sa vlámал do osobného motorového vozidla zn. X. Y., ev. č. PD-XXXEN, ktoré bolo zaparkované pri lesnom poraste pri X. J., katastrálne územie S., tak, že rozbil štvoruholníkovú sklenenú výplň zadnej časti vozidla, následne poškodil zaťahovaciu roletku a z priestoru kufra odcudzil látkový rucksak šedo - modrej farby zn. FOXEX s pánskou koženkovou peňaženkou hnedej farby s obsahom osobných vecí: OP, VP a preukaz VŠZP na meno H. E., TP OEV + doklad o STK, EK uvedeného vozidla, doklad k fóliám, bankokarta PRIMA Banka, kartička k účtu PRIMA Banka, bankokarta SLSP, kartička k účtu SLSP, karta vodiča, karta profesionála, 2 ks vstupenky VW a Schnelecke, cca 35 ks tachografových kotúčov, zdravotná kartička VŠZP na meno G. Y. a kartička na poštu, čím poškodenému H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., prechodne U., U. XX/XX spôsobil škodu krádežou vo výške 200,- Eur a poškodením vozidla vo výške 800,- Eur a konal tak napriek tomu, že za taký čin bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/68/2013 zo dňa 14.05.2013, právoplatným dňa 14.05.2013 ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/155/2013 zo dňa 15.10.2013, právoplatným dňa 30.10.2013,

t e d a

v bode 1):

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2):

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju,

v bode 3):

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu

v bode 4):

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a skutok spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do nebytového priestoru iného,

v bode 5):

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a skutok spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1):

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

v bode 2):

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 3):

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

v bode 4):

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák.

v bode 5):

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

I. Za skutok v bode 1) súd podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/3/2014 zo dňa 21.02.2014, keďže trest uložený skorším rozsudkom pokladá za dostatočný.

II. Za skutky v bodoch 2), 3), 4), 5) sa obvinenému ukladá podľa § 219 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť pošk. G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. X, škodu vo výške 47,44,- Eur a pošk. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., U. XX/XX škodu vo výške 200,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení G. U. a H. E. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. D. XXXX/XA a J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., W. XX, s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.