

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814000309  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814000309.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. apríla 2015 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

V. C.nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., M. XXX/XX, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. OT/80/2014-50 zo dňa 12.11.2014 a takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. OT/80/2014-50 zo dňa 12.11.2014 bol obžalovaný V. C. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 26. júla 2014 v čase o 23.55 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v dychu 0,54 mg/l alkoholu, viedol v H., po Ul. XX O. okr. N., osobné motorové vozidlo zn. C. N., ev. č. N.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 36 písm. j) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 dni. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd pre výkon uloženého trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 24 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry, a to proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Podľa názoru prokurátora, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery neprihliadol dostatočne najmä na závažnosť porušenia dopravných predpisov a na závažnosť následku, ktorý v dôsledku požitia alkoholických nápojov pri vedení vozidla mohol vzniknúť. Podľa jeho názoru, takto uložený trest nezohľadňuje v plnej miere požiadavku morálneho odsúdenia páchatel'a spoločnosťou a nemôže splniť prevýchovní účel. Ďalej poukazoval na to, že v prípade, ak by sa obžalovaný dopustil v priebehu 10 rokov trestnej činnosti a bol by mu ukladaný nepodmienečný trest, pre jeho výkon by musel byť zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj na to, že takto uložený trest mu môže byť zahladený až po uplynutí troch rokov. Uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody by malo na páchatel'a výchovnejší vplyv. Preto žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu čo do výroku o treste odňatia slobody a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v prvej polovici zákonného rozpätia. Trest zákazu činnosti považuje za primeraný.

Prokurátorka krajskej prokuratúry sa na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní v celom rozsahu stotožnila s dôvodmi podaného odvolania a žiadala tomuto vyhovieť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu a uznania viny, tu súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného o viny na hlavnom pojednávaní a ani odvolací súd nemal žiadne pochybnosti o viny obžalovaného.

Podľa názoru odvolacieho súdu však súd prvého stupňa nepochybil ani pri rozhodovaní o treste. Uložený trest odňatia slobody je trestom zákonným a primeraným k previneniu páchatela a odvolací súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že takto uložený trest spolu s trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá splní svoj účel predpokladaný zákonom. Nedospel k záveru, že by tento trest bol neprimeraným tak, ako to má na mysli ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. Odvolací súd ďalej podotýka, že samotné odvolanie prokurátora je zmätočné. Bolo totiž podané proti výroku o treste v neprospech obžalovaného, ale v dôvodoch odvolania sa prokurátor domáhal uloženia trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Je pritom nepochybné, že každý trest odňatia slobody nepodmiennečne, čo i len na jeden deň, je v zmysle právnej teórie prísnejším trestom ako akýkoľvek trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Dôvody podaného odvolania teda smerovali v prospech obžalovaného.

Vzhľadom na primeranosť uloženého trestu nepovažoval preto odvolací súd odvolanie prokurátora za dôvodné, napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa za zákonný a správny a podané odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.