

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114235918
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114235918.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, ul. Karadžičova č. 8, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, ul. Karadžičova č. 8, proti žalovanej: X. I., K.. XX.XX.XXXX, O. O., T.. O. Č.. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 89,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 89,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške :
9 % ročne zo sumy 55,51 Eur od 10.01.2012 do zaplatenia
9,25 % ročne zo sumy 33,92 Eur od 10.11.2011 do zaplatenia
všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur a iných trov konania vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 7.11.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 89,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,51 Eur od 10.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 33,92 Eur od 10.11.2011 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, za poskytnuté telekomunikačné služby.

Súd zaslal žalovanej Uznesenie zo dňa 28.1.2015, č.k. 8C/23/2015-26, ktorým jej uložil splnenie povinnosti podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2015 (ďalej len O.s.p.), pričom na podanie vyjadrenia k veci jej určil lehotu 15 dní. Žalovaná bola poučená o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu podľa § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Uznesenie bolo doručené žalovanej do vlastných rúk dňa 9.2.2015. Žalovaná sa žiadnym spôsobom, či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí, k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadřila.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p.: Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p.: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p.: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 27.3.2015.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p.: V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p.: Skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov: Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu vzal za nesporné, keď nemal o nich závažné pochybnosti.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi konania súd priznal náhradu trov konania tak, ako si ju žalobca vyčíslil v žalobe. Táto pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur podľa ustanovenia § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon je 16,60 Eur a režijný paušál 8,04 Eur. V konaní boli vykonané dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej. Súd uložil žalovanej povinnosť nahraďiť trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.