

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9C/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214207045  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214207045.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, v konaní zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, IČO: 31 783 325, proti odporcovi: T. Kmeťko, nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. Y. XXX/X, W., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou Denisou Dombiovou, tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 50,70 €, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku 16,50 € a titulom trov právneho zastupovania v sume 29,57 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručený súdu dňa 11.4.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 50,70 € a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora dňa 6.9.2013 na linke MHD č. 210 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným dokladom, preto mu v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na úhradu sumy 50,50 €.

Odporcovi bola uznesením č. k. 9C/1/2015-24 zo dňa 19.1.2015 ustanovená na zabezpečenie ochrany jeho práv opatrovníčka.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie dňa 13.4.2015 nedostavili, hoci doručenie predvolania majú vykázané a svoju neúčast' neospravedlnili. Súd preto vec v zmysle § 101 ods. 2 OSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa ako aj opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 6.9.2013, pokusu o zmier zo dňa 14.10.2013, kópie podacieho hárku a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 6.9.2013 odporca cestoval v Bratislave linkou MHD č. 210. V rámci vykonanej kontroly cestovných lístkov kontrolór zistil, že odporca cestoval bez cestovného lístka, preto mu bol uložený postih v sume 50,- € a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 €.

Podľa § 5 vyhlášky č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien a noviel, podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby, ich batožina a veci v cestnej doprave, upravuje prepravný poriadok. V

prepravnom poriadku sa uvedie, najmä a) za akých podmienok možno s dopravcom uzavrieť zmluvu o preprave osôb alebo zmluvu o preprave vecí, b) rozsah prepravnej povinnosti, c) rozsah práv a povinností cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí pri preprave, d) podmienky prepravy detí, telesne postihnutých osôb a zrakovo postihnutých osôb, príručnej a cestovnej batožiny a domácich zvierat, e) rozsah zodpovednosti dopravcu pri nedodržaní podmienok prepravy a z toho vyplývajúce nároky cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí, najmä náhrada škody, vrátenie cestovného a zľavy na cestovnom, f) požiadavky na odosielateľov vecí (zásielok).

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 168/1996 Z. z. v znení neskorších zmien a noviel, cestujúci je povinný a) správať sa tak, aby nenarúšal bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodzoval autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečisťoval autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu, b) poslúchnuť pokyny a príkazy člena osádky autobusu alebo revízora, alebo dispečera, ktoré smerujú k zaisteniu jeho bezpečnosti a bezpečnosti ostatných cestujúcich alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, c) nastupovať do autobusu a vystupovať z neho iba na zastávkach a keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastupovať a vystupovať mimo zastávky možno iba na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu, d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu, e) strpieť zistenie totožnosti privolaným príslušníkom Policajného zboru, ak pri kontrole jej preukázanie odmietne.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že odporca dňa 6.9.2013 cestoval v Bratislave linkou MHD č. 210 bez cestovného lístka, na základe čoho mu bol v rámci vykonanej kontroly cestovných lístkov zo strany revízora uložený postih v sume 50,- € a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 €. Konštatujúc dôvodnosť podaného návrhu preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 OSP, keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 29,29 €. Navrhovateľ si titulom trov právneho zastúpenia uplatnil odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, písomné podanie protistrane - zaslanie pokusu o zmier - výzvy na zapltenie + ďalšia porada s klientom) po 16,60 €, 3 x režijný paušál po 8,04 € a DPH, celkove vo výške 88,70 €. Súd po preskúmaní uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia konštatuje, že zo strany navrhovateľa bola dôvodne uplatnená odmena len za dva úkony právnej služby po 16,60 € (za prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné podanie návrhu), režijný paušál po 8,04 € a náhrada DPH, celkove v sume 59,14 €, avšak súd navrhovateľovi vychádzajúc zo znenia § 150 ods. 2 OSP priznal titulom trov právneho zastúpenia sumu zodpovedajúcu 50% sumy účelne vynaložených trov konania, ktorá sa súdu javí primeraná voči uplatnenej pohľadávke.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §

221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.