

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210962
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914210962.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci maloletého dieťaťa: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matky - J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX a otca - Š. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, o návrhu otca na zverenie do osobnej starostlivosti, určenie výživného a o úpravu styku otca s maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd návrh otca Š. Y. na zverenie mal. J. Y., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti **z a m i e t a .**

Súd zároveň **z a m i e t a** návrh otca na úpravu styku s mal. J. Y., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa Š. Y. podal na Okresný súd Rimavská Sobota návrh, ktorým žiadal, aby súd mal. J. Y. zveril do jeho osobnej starostlivosti, ktorý odôvodnil tým, že chce dať návrhom najavo, že má záujem o zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti.

Na pojednávaní otec na otázky sudcu uviedol, že už netrvá na tom, aby mu mal. J. bola zverená do výchovy aj s prihliadnutím k tomu, že sa narodila len dňa XX.XX.XXXX, avšak chcel, aby mu bolo umožnené stretávať sa s ňou u neho doma každé dva týždne cez víkend. Uviedol tiež, že predmetný návrh mu písala jedna sociálna pracovníčka a nevedel vysvetliť z akého dôvodu je v návrhu uvedené, že žiada, aby mu bola mal. J. zverená do osobnej starostlivosti.

Matka dieťaťa nesúhlasila s návrhom otca, dodala, že dcéra je ešte veľmi maličká, pravidelne ju kojí, preto si nevie predstaviť akým spôsobom by bolo o jej výživu postarané, keby bola cez celý víkend u otca. Nemala námietky proti tomu, aby sa otec s dieťaťom kedykoľvek stretávali, avšak nie po dobu ako to otec žiada.

Kolíznym opatrovník nesúhlasil s tým, aby bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca, jednak s prihliadnutím na vek dieťaťa, ako aj na to, že pravidelne kojené matkou a navrhol prihliadnuť aj na vyjadrenie matky o tom, že táto nebráni otcovi stýkať sa s dieťaťom.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Podľa § 62 Zákona o rodine

ods. 1/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods. 5/ výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť;

ods. 6/ ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 Zákona o rodine

ods. 1/ ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 Zákona o rodine

ods. 1/ pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 Zákona o rodine

ods. 1/ právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa;

ods. 2/ práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 25 Zákon o rodine

ods. 1/ rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

ods. 2/ ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

ods. 3/ ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

ods. 4/ ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

ods. 5/ ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal aj ďalšie dokazovanie, a to prečítaním rodného listu mal. J., z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 1P/3/2014 bol prečítaný rozsudok zo dňa 01.04.2014 a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č. konania 1P/3/2014-53 zo dňa 01.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2014 bolo rozvedené manželstvo Š. Y., nar. XX.XX.XXXX a J. Y.J., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň bol týmto rozsudkom mal. Š. Y., nar. XX.XX.XXXX ponechaný v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na neho výživné v minimálnej výške. Styk otca s týmto dieťaťom sa pre mimosúdnu dohodu rodičov neupravoval. V tejto súvislosti sa poznamenáva, že obaja rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadom úpravy práv a povinností k tomuto dieťaťu a túto dohodu súd uvedeným rozsudkom schválil.

Ďalej bolo z vykonaného dokazovania nesporne preukázané, že dňa XX.XX.XXXX, t.j. po rozvode manželstva sa narodila mal. J. Y.. Od narodenia sa o ňu osobne stará matka J. Y., v súčasnosti má dieťa 9 mesiacov a je pravidelne kojené matkou.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že návrh otca na zverenie mal. J. do jeho osobnej starostlivosti nie je dôvodný. Otec nevedel vysvetliť na akom základe sa takýto návrh dostal do písomného vyhotovenia návrhu. Bez ohľadu na to však bolo zistené, že o mal. J. sa jej matka zodpovedne stará, navyiac ju pravidelne kojí a nebola zistená žiadna okolnosť, na základe ktorej by bolo možné vyvodiť záver, že pre ďalší zdravý vývoj dieťaťa je potrebné zasiahnuť do súčasnej matkinej osobnej starostlivosti o toto dieťa.

Z týchto dôvodov súd zamietol návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti.

Súd zároveň z vykonaného dokazovania zistil, že obaja rodičia sa mimosúdne dohodli na úprave styku otca s ich ďalším maloletým dieťaťom, a to so Š. Y., nar. XX.XX.XXXX. Matka zároveň pred súdom vyhlásila, že tak ako dobrovoľne umožňuje styk otca s týmto dieťaťom, mu nebude brániť ani v styku s mal. J., avšak v tomto prípade je potrebné prihliadnuť predovšetkým na to, že dcéra má len 9 mesiacov a že je pravidelne kojená.

Aj na tomto základe mal následne súd za to, že návrh otca, aby súd upravil jeho styk s mal. J., je predčasný, je možné ho riešiť vzájomnou dohodou rodičov, ktorá však bude zohľadňovať vek dieťaťa, ako aj tú skutočnosť, že dieťa je pravidelne kojené. V žiadnom prípade by s prihliadnutím na tieto

skutočnosti nebolo v súčasnosti v záujme dieťaťa, keby súd upravil styk otca s mal. J. tak, ako to otec žiada, teda každý druhý týždeň, a to v rozsahu celého víkendu.

Na uvedenom základe preto súd zamietol aj návrh otca na úpravu jeho styku s mal. J..

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.