

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/174/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115205111
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7115205111.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Koščovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobkyne: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Michalská 18, IČO: 36 854 140 proti žalovaným: 1/ L. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. J. X. - D. F., 2/ S. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. J. X. - D. F., o zaplatenie 43.648,97 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 24. augusta 2022, sp. zn. 13C/72/2015

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 24. augusta 2022, č.k. 13C/72/2015-180.

Stranám sporu sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) uznesením zo dňa 24. augusta 2022, č.k. 13C/72/2015-180 konanie zastavil (výrok I.), a stranám sporu nepriznal náhradu trov konania (výrok II.).

2. Rozhodol tak o žalobe žalobkyne, ktorou sa domáhala zaplatenia sumy 43.648,97 € s príslušenstvom.

3. Po citácii ust. § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP tak súd rozhodol na základe úkonu žalobkyne, ktorá pred začatím pojednávania dňa 24.08.2022 vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu právoplatného skončenia konania o neplatnosť dražby vedeného Okresným súdom Košice I, sp. zn. 12C/100/2013 (zamietnutá žaloba o neplatnosť dražby) a zamietnutia dovolania NS SR vo veci vedenej pod sp. zn. 8Cdo/145/2020.

4. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná 2/ z dôvodov podľa obsahu odvolania § 365 ods. 1 písm. h/ CSP a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Žalovaná namietala, že o nehnuteľnosť prišla nezákonne - podvodom, nakoľko žalobca 1/ (správne žalovaný 1/ - poznámka odvolacieho súdu) nebol spoluvlastníkom nehnuteľnosti z finančných prostriedkov, ktoré v konaní uvádza žalobkyňa. Ako zákonný vlastníkom nehnuteľnosti, ktorý prišiel v dražbe o majetok z dedičského konania a prostriedky zo strany žalovaného neobdržala a ani nepodpísala. Preto žiadala pokračovať v konaní ako s vlastníkom danej nehnuteľnosti, ktorá jej bola žalobkyňou odobratá nezákonne.

7. Odvolanie bolo žalobkyni doručené dňa 10.10.2022, ďalšie vyjadrenia v spore doručené neboli.

8. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalovanej 2/ ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej 2/ nie je dôvodné.

9. Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

10. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

11. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania.

14. Ako je zrejmé z obsahu spisu, žalobkyňa podaním doručeným súdu na pojednávaní pred jeho začatím založila do spisu späťvzatie žaloby voči žalovaným v celom rozsahu, pričom si neuplatnila náhradu trov konania.

15. Súd na základe žalobkyňou predloženého podania konanie zastavil, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávania.

16. Odvolací súd zastáva názor, že nie je možné prihliadať na nesúhlas žalovanej 2/ so späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania, preto súd prvej inštancie v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol vecne správne, ak konanie zastavil.

17. Odvolací súd iba dopĺňa, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobkyne došlo po tom, čo dňa 12.08.2019 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného súdu Košice I sp.zn. 12C/100/2013 zo dňa 01. júna 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04. júna 2019 sp. zn. 5Co/63/2019, ktorým bola žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby bytu č. 35 na 7. poschodí obytného domu Kalinovská 5, so súp. č. 866 v Košiciach, zamietnutá. Rozsudkom NS SR zo dňa 30. novembra 2021 sp. zn. 8Cdo 145/2020 súd dovolanie zamietol. Vzhľadom na uvedené rozhodnutia bola právoplatne vyriešená otázka vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti, a preto nie je možné pokračovať v konaní so žalovanou 2/ ako vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá jej bola odobratá, podľa jej názoru, nezákonne.

18. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola žalovaná 2/ neúspešná, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania a vznikla jej povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania úspešnej žalobkyňi. Nakoľko žalobkyňi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).