

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114202867  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114202867.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľa G. U. U., bytom S. X. XXX, štátneho občana Slovenskej republiky proti odporkyni Y. U., bytom S. X. XXX, štátnej občianke Slovenskej republiky, zast. opatrovníčkou Bc. N. U., bytom S. X. XXX o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa s prísl. takto

### rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.3.2013, č. k. 31P/215/2012-38 v časti výživného na maloletú Y., nar. XX.X.XXXX tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý platiť výživné odporkyni vo výške 50,- eur mesačne počínajúc dňom 1. februára 2014.

I. Vo zvyšnej časti s a návrh navrhovateľa z a m i e t a.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 25.11.2014, č.k. 6Co/862/2014-80 zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.7.2014, č.k. 12C/26/2014-62, ktorým bolo znížené výživné zo strany navrhovateľa na odporkyňu zo sumy 180,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne počínajúc dňom 17.1.2014 a vo zvyšnej časti návrh zamietnutý, a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

V zmysle odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu tunajší súd ustanovil odporkyni opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ sa žalobným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.2.2014, domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči odporkyni vo výške 180,- eur mesačne s účinnosťou od 1.2.2014, určenej rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.3.2013, sp. zn. 31P/215/2012 z dôvodu, že odporkyni bol priznaný invalidný dôchodok. Na žiadosť matky odporkyne o platenie výživného vo výške 80,- eur mesačne napriek priznanému invalidnému dôchodku bol ochotný dobrovoľne prispievať sumou medzi 20-30 eur mesačne. Z dokladov o výdavkoch na bývanie, výživu a ostatné potreby odporkyne vypočítal, že každý z rodičov by mal odporkyni doplatiť sumu okolo 48,- eur mesačne. Uviedol, že jeho manželstvo s matkou odporkyne bolo rozvedené, nové manželstvo neuzavrel a okrem odporkyne má ešte jednu vyživovaciú povinnosť k plnoletej dcére T., ktorej dobrovoľne prispieva na vysokoškolské štúdium mesačne sumou 160,- eur. Pracoval ako živnostník, platil iba minimálne odvody do sociálnej poisťovne 50,- eur mesačne a podľa daňového priznania mal nulový zisk. Svoj skutočný príjem neuviedol. Býval podnájme, za ktorý platil mesačne 274,- eur. Po rozvode si bezpodielové spoluvlastníctvo manželov s matkou odporkyne ešte nevyporiadali. Hypotéku na ich spoločný byt, v ktorom býva odporkyňa s matkou a T., platil s matkou odporkyne napoly vo výške okolo 90,- eur mesačne. K tomu musel platiť životnú poisťku vo výške 26,13 eur mesačne. Navrhovateľ nemal väčšie zdravotné problémy. Z finančných

príspevkov, ktoré dostáva odporkyňa, nepoberal žiadne. Podľa súdneho rozhodnutia bol oprávnený si odporkyňa zobrať každý druhý víkend, ale si ju nebrával, pretože starostlivosť o ňu je veľmi náročná pre jej zdravotné postihnutie. Odporkyňa má doma komfortné vybavenie a v cudzom prostredí sa inak správa. On už nevládal sa o odporkyňu starať a po víkendoch ju strážiť. Navrhol umiestniť odporkyňu do celoročného ústavného zariadenia. Pokiaľ odporkyňa bude mať oprávnené výdavky, tak na ne bude prispievať. Náhradu trov konania nežiadal.

Neskôr (na pojednávaniach dňa 25.2.2015 a 25.3.2015) navrhovateľ uviedol, že v decembri 2014 si s matkou odporkyne vyporiadali ich BSM tak, že matke odporkyne zostal ich byt aj s celou hypotékou, hnutelné veci si podelili podľa užívania a ona mu vyplatila spolu 36.000,- eur. V januári 2014, keď sa im pokazilo kúrenie, kúpil im jeden teplovzdušný ohrievač, nevedel koľko stál a nechal im ho. Dal opraviť kočík kamarátovi a stálo to asi 20,- eur, ale nepamätal si, kedy to bolo. Jeho výdavky na bývanie sa nezmenili. Nebol ochotný platiť paušálne sumy na nepredvídané výdavky, ale pokiaľ by išlo o výdavky, týkajúce sa priamo odporkyne, bol ochotný polovicu uhradiť, napr. jej zubné ošetrenie. Nebol ochotný prispievať na opravy elektrospotrebičov, ktoré on kupoval a zostali u matky odporkyne. Ich druhá dcéra T. stále študovala na vysokej škole, teraz v druhom ročníku a platil jej 160,- eur mesačne výživné. Chodila s ním na semináre, usporiadané súkromnou osobou o živote, o ľuďoch. Platil 120,- eur na osobu za jedno víkendové sedenie (piatok, sobota, nedeľa). Dcéra T. študuje fyzioterapiu. Od apríla 2015 bude chodiť s ním na prednášky čínskych cvičení do Bratislavy, čo by sa jej malo hodiť k jej odboru a poplatok by mal byť asi 400,- eur na rok na jednu osobu. Auto pre odporkyňu sa kupovalo z príspevku od štátu vo výške asi 180.000,- Sk (5.974,91 eur) a sumu 100.000,- Sk (3.319,39 eur) doplácala matka odporkyne z peňazí, ktoré získala darom od svojej matky. Jeho príjem bol stále rovnaký, zhruba 1.000,- eur mesačne. K úveru, ktorý si zobrala matka odporkyne na výplatu z BSM, uviedol, že mohla predať svoju nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve, a to pozemok v S. X. a nemusela si brať úver. Upraviť výživné žiadal od dňa 1.2.2014. Za celé mesiace január až máj 2014 poslal na účet odporkyne výživné po 180,- eur mesačne, čo je spolu 900,- eur. Žiadal vykompenzovať preplatok na výživnom od priznania invalidného dôchodku dňa 17.1.2014. Za mesiace jún až december 2014 neposielal žiadne výživné. V januári, februári a marci 2015 dobrovoľne poslal sumu po 40,- eur mesačne pre odporkyňu na účet jej matky. Odporkyňa nebola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, nikto nepodal takýto návrh. V súčasnosti žiadal určiť výživné vo výške 20,- eur mesačne, čo mu ale nebráni, aby dobrovoľne posielal aj vyššie výživné. Matka odporkyne využíva auto pre svoju potrebu v rozsahu 97%, preto nebol ochotný naň prispievať. Podľa neho životná poisťka pre odporkyňu a poistenie bytu neboli nevyhnutné. Nebol ochotný prispievať na platby za internet, pretože odporkyňa nie je schopná ho využívať. Tiež neuznal platby za komunálny odpad, pretože podľa Všeobecne záväzného nariadenia Obce S. X. 2/2014 občania ZŤP sú od platenia tohto poplatku oslobodený a dňa 27.2.2015 požiadal o oslobodenie od platenia tohto poplatku odporkyňou i dcérou T.. Podľa neho matka odporkyne umelo vytvára náklady, aby získala výživné ako zdroj svojho príjmu. Náhradu trov konania nežiadal.

Odporkyňa sa zo zdravotných dôvodov na pojednávanie nedostavila, preto súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Matka odporkyne uviedla, že odporkyňa doteraz nebola pozbavená spôsobilosti na právne úkony a býva s ňou a staršou dcérou v spoločnej domácnosti. Matka odporkyne nové manželstvo neuzavrela. Bol jej priznaný invalidný dôchodok od 17.1.2014 vo výške 310,30 eur mesačne. Potvrdila, že dostáva pre odporkyňu peňažný príspevok na hygienu a ošatenie 18,39 eur mesačne, príspevok na benzín 33,09 eur mesačne. Príspevok za osobnú asistenciu ona nepoberala, dostával ho osobný asistent, ona iba využívala službu osobnej asistencie od piatka do nedele v priemere 5 hodín denne. Odporkyňa je od pondelka do piatku v zariadení T.Y v Trenčíne. Odporkyňa je celý júl vždy doma, lebo zariadenie T.Y je zatvorené, tak isto aj cez štátne sviatky. Odporkyňa je chodiaca, po byte prejde, ale na ulici nechce chodiť, tak ju vozia. Okrem mesačných výdavkov v T.Y, raz ročne platí príspevok rodičov na celý rok 12,- eur. Pondelok, keď ju vezie, nabalí jej oblečenie na 5 dní a toto oblečenie potom perie doma. Odporkyňa užíva lieky, za ktoré dopláca v priemere 42,- eur mesačne. Na predpis dostáva plienky, tieto jej nestačia, preto jej musím kupovať v lekárni. Náklady na tieto plienky sú v sume 42,- eur mesačne spolu s liekmi. Odporkyňa odmieta užiť lieky bez jogurtov, preto jej do T.Y balí aj jogurty, alebo detské výživy a to dva až tri kusy na týždeň, čo v číselnom vyjadrení nákladov ani nevyčísliť. Odporkyňa má zdravotné problémy, preto jej musela kúpiť jogurtovač a robiť doma jogurty, čo ju stojí asi 5,- eur na týždeň. Odporkyňa sa sama nenaje, treba ju kŕmiť. Má epilepsiu, na toaletu sama nie je schopná ísť, neudrží, musí nosiť plienky, preto ju treba každý deň umývať, prezliekať. Okrem toho musí mať aj podbradník, lebo jej stále

tečú sliny. Nerozpráva. V podstate všetky úkony treba robiť za ňu. Spáva na obyčajnej posteli. Používa pre ňu vozík (športový kočík pre dospelých), za ktorý v zdravotnej poisťovni doplácala 180,- eur v januári 2014. Keď je odporkyňa doma, bežne sa stravuje. Podľa bločkov mala za posledné 3 mesiace výdavky na stravu odporkyne vo výške asi 80,- eur mesačne. Staršia dcéra chodí na vysokú školu, doma je cez víkend, niekedy aj cez týždeň. Matka odporkyne ďalej uviedla, že platí polovicu z hypotéky na ich byt, teda 90,- eur mesačne, 15,- eur internet, zálohy na elektrinu 37,50 eur, plyn, SIPO 45,- eur, TV 4,64 eur a nájomné - do fondu opráv a voda 40,- eur mesačne, čo je spolu 232,23 eur mesačne. Ročné platí poplatky, a to daň 68,52 eur, z tohto jej nedal navrhovateľ nič, platila havarijné poistenie na auto pre odporkyňu vo výške 332,28 eur, zákonné poistenie na auto 83,- eur ročne, pričom navrhovateľ jej na poistky neprispieval. Komunálny odpad zaplatila 74,- eur ročne na 4 osoby a navrhovateľ jej za seba dal 18,50 eur. Platí ešte poistku na byt vo výške 37,20 eur ročne a domácnosť 22,59 eur ročne, na čo jej navrhovateľ neprispel. V januári 2014 musela zaplatiť za opravu kotla 200,- eur, doklad so sebou nemala, za opravu auta 150,- eur, na kočiar 180,- eur, opravu práčky 80,- eur, ale doklady nepredložila. Odporkyňa má problémy so zubami, štátna zubná ambulancia v Martine nemala záujem ju ošetriť, tak našla súkromnú zubnú ambulanciu v Piešťanoch, kde bude odporkyňa ošetrená v narkóze, čo bude stáť 400-500,- eur. Obuv kupuje odporkyni špeciálnu dvakrát do roka, za ktorú dopláca 23-24,- eur na jeden pár. Platí jej ešte životné poistenie vo výške 21,99 eur mesačne, pre prípad nedostatku financií na zaplatenie prípadného ústavu. Ona nebola ochotná dať odporkyňu do ústavu v tomto veku, pretože podľa nej starostlivosť nie je adekvátna a pre ňu to nie je ani ľudské ju tam odložiť, aby oni dvaja mali pokoj a voľné pôsobenie. Pokiaľ bude vládvať, bude sa o ňu starať.

Neskôr (na pojednávaniach dňa 25.2.2015 a 25.3.2015) opatrovníčka odporkyne (jej matka) uviedla, že od posledného rozhodnutia dňa 2.7.2014 si vypořádali s navrhovateľom BSM. Ona si zobrala hypotéku, aby ho mohla vyplatiť z bytu a tým vyplatila ich spoločný starý úver. Teraz je predmetný byt v jej výlučnom vlastníctve. Má novú hypotéku vo VÚB, na ktorú mesačne platí 250,- eur mesačne po dobu 27 rokov od januára 2015. Svoj stavebný pozemok nechcela predať. S navrhovateľom majú vypořádané komplet BSM, aktíva aj pasíva. Zubné ošetrenie pre odporkyňu ešte neriešila, lebo riešila vypořádanie BSM. Nemala to celkom doriešené. Problém bol v tom, že odporkyni sa nedajú vykonať niektoré predoperačné vyšetrenia ako EKG, lebo nespokupracuje. Potvrdila, že na aute pre odporkyňu chodí do práce každý deň zo X. do S., ale benzín si hradí sama. Havarijnú poistku musela uzavrieť, pretože síce je vlastníkom auta, ale vyžadovala to Sociálna poisťovňa. Keď uzatvárala životnú poistku odporkyni, navrhovateľ s tým súhlasil. Je na zabezpečenie odporkyne pre prípad úrazu, lebo má epilepsiu, poprípade na výdavky do budúcnosti. Oprava kočíka, ktorú zabezpečil navrhovateľ, bola v r. 2013. Hradil ju navrhovateľ, ale nevedela v akej výške. Našla doklady k oprave kotla a to zo dňa 10.1.2014 vo výške 125,- eur, zo dňa 14.01.2014 vo výške 100,- eur a zo dňa 3.2.2014 vo výške 25,- eur. Predložila súdu doklad o kúpe nového kočíka pre odporkyňu zo dňa 5.2.2014 vo výške 174,- eur so striedkou za 11,42 eur. Ďalšie doklady nepredložila. K zubárovi s odporkyňou sa chystá čo najskôr, lebo má zlý chrup, určite odporkyňa má bolesti a toto jej vyvoláva epileptické záchvaty. Ich druhá dcéra T.tuduje na vysokej škole a navrhovateľ jej platí výživné a chodievala s ním na nejaké aktivity. U nej (t.j. matky odporkyne) došlo k zmene ohľadne poplatkov za byt. Od vypořádania BSM už nedáva 90,- eur mesačne navrhovateľovi na hypotéku, ale platím ju iba ona vo výške 250,- eur mesačne, čím sa jej zvýšili náklady na bývanie o 150,- eur mesačne. Znížila sa jej zákonná aj havarijná poistka od januára 2015 na 228,- eur spolu ročne, čo vychádza na mesiac 19,- eur. Byt kvôli novej hypotéke musela poistiť a nová poistka na hypotéku je o 6,20 eur mesačne vyššia (ročne je to 74,30 eur). Za komunálny odpad by sa malo platiť iba za 3 osoby, daň za nehnuteľnosť bude teraz platiť už iba ona. Nepredvídané výdavky boli podľa bločkov. Doma mala doklady o oprave auta za 150,- eur. Doklady za opravu práčky 80,- eur nemala, to bolo po januári 2014. Jej vyšli v prepočte výdavky odporkyne 486,18 eur mesačne, pričom odporkyňa má dôchodok vo výške 314,- eur mesačne. Peňažné príspevky aj príspevkov na asistenciu sa nezmenili od poslednej súdnej úpravy. Jej vyšli výpočty tak, že by mali každý z rodičov doplatiť po 130,- eur mesačne. Jej by stačilo, keby navrhovateľ posielal odporkyni výživné 80,- eur mesačne, aj keď ona by som musela doplatiť viac. Navrhovateľ posielal výživné po 180,- eur mesačne, asi aj za máj 2014. Potvrdila, že za január, február a marec 2015 navrhovateľ poslal na jej účet po 40,- eur mesačne. Odporkyňa nebola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, nemá žiadny svoj účet, dôchodok jej chodí poštou a preberá ho ona - opatrovníčka odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, opatrovníčky odporkyne, oboznámením dôchodkového výmeru, správ, bločkov, daňových priznaní, súdneho rozhodnutia a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.3.2013, č.k. 31P/215/2012-38 bolo manželstvo navrhovateľa a matky odporkyne právoplatne rozvedené dňom 18.4.2013, v tom čase bola mal. odporkyňa zverená do osobnej starostlivosti matke odporkyne, navrhovateľ sa zaviazal platiť výživné na odporkyňu vo výške 180,- eur mesačne a bol oprávnený stretávať sa s mal. odporkyňou každý párný víkend. V čase tohto rozhodovania mali navrhovateľ a matka odporkyne príjem zo živnosti okolo 1.000,- eur mesačne a každý jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére T..

H. Sociálnej poisťovne Bratislava bol odporkyni od 17.1.2014 priznaný invalidný dôchodok vo výške 310,30 eur mesačne.

Centrum sociálnych služieb - T.Y, Trenčín v písomnej správe vyčíslilo náklady na pobyt odporkyne v ich zariadení cez pracovné dni vo výške v priemere 189,- eur mesačne.

Podľa správy ÚPSVaR Trenčín odporkyňa dostáva peňažné príspevky a to 18,39 eur mesačne na hygienu, šatstvo, obuv a bytové zariadenie, 33,09 eur mesačne na zabezpečenie prevádzky osobného motorového vozidla a 248,40 eur mesačne na osobnú asistenciu.

Z daňového priznania matky odporkyne za r. 2013 vyplýva základ dane 10.536,63 eur, daň 2.001,95 eur a z toho mesačný zisk vo výške 711,22 eur. Navrhovateľ mal podľa daňového priznania za rok 2013 nulový príjem.

Podľa vyjadrenia ÚPSVaR Trenčín, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 12.3.2015 podľa zák. č. 447/2008 Z.z. pri poskytnutí peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla nebolo uzavretie havarijného poistenia povinné. Matke odporkyne bol poskytnutý príspevok na kúpu osobného motorového vozidla v októbri 2008.

Z výdajky a pokladničného bločka zo dňa 6.2.2014 vyplýva, že matka odporkyne zaplatila za kočík s príslušenstvom spolu sumu 185,42 eur.

Podľa § 78 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V danom prípade bolo zistené, že odporkyni dňom 17.1.2014 bol priznaný plný invalidný dôchodok a nie je schopná sa sama živiť zo zdravotných dôvodov. Jej príjem jej podľa vyjadrenia jej matky nestačí na jej nevyhnutné životné potreby. Z vyjadrení matky odporkyne a predložených bločkov, správ, listín súd zistil, že mesačné:

- výdavky na potreby odporkyne boli za pobyt v T.Y v priemere 180,- eur mesačne a príspevok rodičov 1,- eur mesačne, doplatok za lieky a plienky 42,- eur mesačne, náklady na špeciálnu obuv 5,- eur mesačne, strava mesačne asi 80,- eur a 20,- eur na doma vyrobené jogurty k užitiu liekov, zákonná poisťka za auto v podiele 1/3 (využíva matka odporkyne, odporkyňa, dcéra Daniela) z ročnej platby 83,- eur, t.j. 1,15 eur mesačne, podiel odporkyne na hypotéke na byt 250,- eur mesačne v podiele 1/3 na osobu a z toho 1/2 - jej zdržiavania sa v byte okrem pobytu v T., t.j. 41,67 eur mesačne, za elektrinu 1/3 na osobu a 1/2 - pobyt doma zo sumy 37,50 eur mesačne, t.j. 6,25 eur mesačne, zo SIPO 45,- eur a poplatku za vodu a fondu opráv 40,- eur 1/3 na osobu a 1/2 pobyt doma, t.j. 7,50 eur a 6,67 eur mesačne, celkom spolu 391,24 eur mesačné platby bez zohľadnenia nákladov na kúpu nového kočíka na dlhšie obdobie vo výške 185,42 eur, podielu na oprave auta, opráv v byte.

- príjmy odporkyne boli invalidný dôchodok 310,30 eur mesačne, sociálny príspevok na hygienické potreby 18,39 eur mesačne a na benzín 33,09 eur mesačne, spolu 361,78 eur mesačne.

Opatrovníčka odporkyne nepredložila žiadne doklady o kúpe oblečenia, postelnej bielizne, hygienických potrieb (okrem plienok) pre odporkyňu, ktoré nepochybne patria medzi nevyhnutné potreby odporkyne.

Z uvedeného vyplýva, že rozdiel preukázaného príjmu odporkyne a preukázaných výdavkov odporkyne a povinnosti podieľať sa alikvotnou časťou na zaplatenie nevyhnutných nákladov na bývanie počas dní, keď nie je v T. je 391,24 eur - 361,78 eur = 29,46 eur mesačne bez nákladov na jej oblečenie, postelnú bielizeň, hygienické potreby (okrem plienok).

S prihliadnutím na to, že matka odporkyne musela zaplatiť aj nepredvídané náklady a to nový vozík, opravu auta, kotla, práčky, náklady na oblečenie, hygienické potreby (okrem plienok), postelnú bielizeň, ktoré odporkyňa tiež potrebuje k zabezpečeniu životných potrieb, súd bol názoru, že každý z rodičov odporkyne by mal odporkyňi doplatiť na jej nevyhnutné náklady na život sumu 50,- eur mesačne. Predmetom konania bol návrh navrhovateľa - otca odporkyne na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti, resp. jej zníženie, preto súd výživné zo strany navrhovateľa znížil zo sumy 180,- eur na sumu 50,- eur mesačne a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Navrhovateľ žiadal vykompenzovať zaplatené výživné s priznaným výživným. Navrhovateľ žiadal zrušiť, resp. znížiť výživného z jeho strany od 1.2.2014 a súd aj rozhodol o zmene výživného od tejto doby, preto zohľadnil len zaplatené výživné od 1.2.2014 do 31.3.2015. Podľa vyjadrenia účastníkov navrhovateľ zaplatil výživné po 180,- eur mesačne za mesiace 2-5/2014 a po 40,- eur mesačne za mesiace 1-3/2015, t.j. spolu 840,- eur a súdom bol zaviazaný platiť výživné vo výške 50,- eur mesačne od 1.2.2015 s tým, že ročné výživné do dňa 31.3.2015 predstavuje 14 mesiacov po 50,- eur = 700,- eur. Z uvedeného vyplýva, že ku dňu 31.3.2015 navrhovateľ má uhradené výživné vo výške 50,- eur mesačne a zostal ešte preplatok vo výške 140,- eur, ktorý môže byť výživným na nasledujúce mesiace (140,- eur : 50,- eur mesačne = 2,8 mesiaca).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd nepriznal pomerne úspešným- neúspešným účastníkom náhradu trov konania. Žiadnu ani nežiadali.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).