

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714205798
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714205798.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci navrhovateľa W. W., I. XX.XX.XXXX, Z. O. Š., V. X, B. T. X/rade J. N., I. XX.XX.XXXX, Z. B., E. XXXX/X, X/rade F. N., I. XX.XX.XXXX, Z. B., E. XXXX/X, T. E. V. V., O. M. Ú. T. M. Z., v konaní o zaplatenie 3.794,96 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne sumu 3.794,96 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1/ a 2/rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne trovy konania z titulu cestovného v sume 10,- eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1/ a 2/rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet súdu z titulu súdneho poplatku sumu 227,60 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svoj návrh odôvodňuje tým, že dňa 21.8.1977 uzavreli odporcovia so Slovenskou sporiteľňou a.s. úverovú zmluvu, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý spotrebný úver vo výške 100.000,- Sk s úrokovou sadbou 16 % za podmienok dohodnutých v zmluve, ktorý mal byť splácaný formou pravidelných mesačných splátok vo výške 2.450,- Sk. Pohľadávka M. M. bola zabezpečená ručením tretích osôb v zmysle ust. § 546-550 Občianskeho zákonníka. Ručiteľským vyhlásením zo dňa 21.8.1997 sa navrhovateľka zaviazala, že spolu s ostatnými ručiteľmi v prípade, že ak odporcovia neslnia svoj záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX splnia ručiteľia záväzok na miesto dlžníkov.

Navrhovateľka uhradila pohľadávku dňa 30.10.2012 v sume 2.994,96 eur zrážkami zo mzdy a 800,- eur bolo uhradených v hotovosti. Celkovo navrhovateľka plnila za odporcov a celkovo uhradila sumu 3.794,96 eur.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a to: návrh bol podaný dňa 21.5.2014. List čl. 4: číta sa. Rozsudok OS Poprad zo dňa 16.9.2003 č.k. XXCb/XXX/XX: číta sa. Výzva na zaplatenie úveru čl. 8: číta sa. Upovedomenie o začatí exekúcie čl. 9. Čl. 10 príkaz na začatie exekúcie. Potvrdenie Rent capital s.r.o.: číta sa. Podanie správy-súdny exekútor V.. M. čl. 12: číta sa. Vyúčtovanie exekučného konania čl. 15-17. Uznesenie o oslobodení od SP. Lustrácia Cepo odporkyne v 2/rade: číta sa, odporcu v 1/rade: číta sa. Lustrácia Sociálnej poisťovne. Oznámenie Mestskej polície Poprad: číta sa. List Slavomíre Zavackej, Košice: číta sa. Odpoveď-list: číta sa. Uznesenie o opatrovníkovi odporcom v 1/ a 2/rade. Predvolanie, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Súd mal preukázané rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. XXCb/XXX/XX-XXX zo dňa 16.9.2003, že navrhovateľ Q. J. F..M.. Z. ako navrhovatelia požiadali súd o vydanie rozhodnutia, a to na zaplatenie sumy 104.540,- Sk s prísl. Súd na základe uvedeného rozsudku zaviazal odporcov v 1/ až 6/rade zaplatiť navrhovateľovi istinu 104.540,- Sk s 23 % úrokom z omeškania odo dňa 17.3.1999 do zaplatenia. Odporkyňa v 3/rade bola zaviazaná taktiež na uhradenie uvedenej sumy s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Súd mal preukázané z potvrdení zo dňa 5.10.2012, že navrhovateľka uhradila sumu 800,- eur a súd mal preukázané exekútorským úradom V.. V.Á. M. na základe podanej správy zo dňa 29.10.2012, že navrhovateľka uhradila exekútorskému úradu sumu 2.994,96 eur, t.j. spolu uhradila navrhovateľka sumu 3.794,96 eur.

Podľa ust. § 29 ods. 1 O.s.p., ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd mu ustanoví opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa tak postupuje, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo, ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo, ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Nakoľko pobyt odporcu nie je známy, zásielky súdu nepreberal, súd vykonal šetrenie a na základe týchto skutočností uznesením pod č. k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa 13.1.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2015, u s t a n o v i l odporcovi v 1/ a 2/rade opatrovníka pre toto konanie, a to V.. V. vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Bardejov.

Nakoľko si dlžníci uvedenú povinnosť neplnili, tak v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Nakoľko dlžníci porušili ustanovenia úverovej zmluvy a uvedený úver prestali splácať, boli vyzvaní ručiteľia na úhradu uvedenej sumy. Nakoľko pohľadávka sporiteľne bola zabezpečená ručením tretích osôb podľa § 546-550 Občianskeho zákonníka, kedy ručiteľia vzali na seba povinnosť, že uspokojia pohľadávku veriteľa v plnej výške, ak ju neuspokojí dlžník.

Navrhovateľka vystupovala ako ručiteľka v 3/rade a z listinných dôkazov súd mal preukázané, že uvedenú pohľadávku z titulu poskytnutého úveru uhradila zrážkami zo mzdy, kde z potvrdenia exekútorského úradu mal súd preukázané, že celkovo uhradila sumu 3.794,96 eur, a tým plnila na miesto dlžníkov-odporcov v 1/ a 2/rade, a preto súd návrh navrhovateľky považuje za dôvodný, a preto návrhu súd vyhovel v celom rozsahu.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 547 Občianskeho zákonníka Veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

Podľa § 548 Občianskeho zákonníka ods. 1 Ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 548 Občianskeho zákonníka ods. 2 Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

Podľa § 548 Občianskeho zákonníka ods. 3 Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

Podľa § 549 Občianskeho zákonníka Ručiteľ môže plnenie odoprieť, pokiaľ veriteľ zavinil, že pohľadávku nemôže uspokojiť dlžník.

Podľa § 550 Občianskeho zákonníka Ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Navrhovateľka bola v zmysle zák. č. 71/1992 Zb. oslobodená od súdnych poplatkov na základe uznesenia zo dňa 21.7.2014 č.k. 11C/168/2014-33, právoplatné 27.8.2014 a vzhľadom k tomu, že v tomto konaní bola úspešná a požadovala náhradu trov z titulu cestovného. Súd podľa § 142 ods. 1 priznal náhradu trov konania v sume 10, -eur z titulu cestovného, a to cesta tam a späť O. Š.-B.. Nakoľko odporcovia v uvedenom konaní neboli úspešní, poplatková povinnosť prešla na odporcov, a preto súd zaviazal na úhradu súdneho poplatku v sume 227,60 eur spoločne a nerozdielne odporcov v 1/ a 2/rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.