

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5P/15/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714203803  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714203803.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

S. súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. N., nar. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky H. N.Í., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/XX, J. L. a otca V. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom ČR, Mezivrší 1446/29, Praha 4, o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k mal. G. N., X.. XX. X. XXXX, ktorá bola stanovená rozsudkom tun. súdu 8P 24/2012 zo dňa 23. apríla 2012 zo sumy 140,- Eur na 190,- Eur mesačne, ktoré je otec p o v i n n ý poukazovať k rukám matky vždy vopred najneskôr k I. dňu toho ktorého mesiaca od I. 8. 2014.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Zameškané výživné od I. 8. 2014 do I3. 4. 2015 vo výške 450,- Eur je p o v i n n ý otec poukázať k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa sa na tun. súde domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti na mal. dieťa z pôvodne určenej sumy 140,- Eur na 300,- Eur mesačne. Uviedla, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynuli takmer dva roky. Dieťa navštevuje 8. ročník ZŠ, zvýšili sa náklady na jeho výživu, ošatenie a zdravotnú starostlivosť. Poukazovala na to, že náklady spojené s bývaním, chodom domácnosti znáša sama, a pretože jej príjmy boli nedostatočné, ukončila svoju pracovnú činnosť dohodou. Zdôrazňovala tiež skutočnosť, že otec si dieťa nebráva tak ako predtým každý druhý víkend, čím sa zvýšili jej náklady na starostlivosť.

Po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom zo dňa 5. mája 2014 rozhodol návrh matky zamietnuť. Proti rozsudku podala matka dieťaťa odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením 6CoP 54/2014 zo dňa 23. septembra 2014 I. st. rozsudok súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie poukazujúc na to, že je potrebné doplniť dokazovanie o podrobnejšie pomery účastníkov, či už z hľadiska zárobku, ale aj posúdenie majetkových pomerov a potrieb dieťaťa.

Po doplnení dokazovania opätovným výsluchom rodičov, zadovážením si správ o zárobku, špecifikáciou nákladov na potreby dieťaťa súd aj s prihliadnutím na už predtým vykonané dokazovanie zistil nasledovné:

Ku dňu 31. 3. 2014 otec dieťaťa ukončil pracovný pomer s firmou Cateringinternational s.r.o. pretože jeho manželka po skončení rodičovskej dovolenky dostala ponuku na prácu v Prahe za výhodnejších podmienok. V čase začatia konania bol zaevidovaný na úrade práce, hľadal si prácu a potreby rodiny zabezpečovala jeho manželka. V čase rozhodovania vo veci samej otec dieťaťa pracoval vo firme MEC3 s.r.o. , kde jeho zárobok od júla 2014 kedy sa v tejto firme zamestnal doposiaľ predstavuje 26.280,- Kč. Pred týmto zamestnávatelom pracoval vo firme AWEGASTRO, kde podľa jeho vyjadrenia jeho zárobok bol nízky. Predstavoval 16.000,- Kč brutto. Poukazoval na to, že aj z týchto dôvodov si po čase našiel výhodnejšie zamestnanie.

Otec dieťaťa je ženatý od roku 2012. Z manželstvo pochádza jedno mal. dieťa, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť. Spolu s manželkou žijú v podnájme, za ktorých mesačne platia 14.000,- Kč. Jeho manželka pracuje ako lekárka so zárobkom 26.000,- Kč, spláca hypotéku a on spláca pôžičku po 20,- Eur mesačne.

Matka dieťaťa mala za to, že výdavky maloletého sú najmenej 500,- Eur mesačne. V čase podania návrhu bola dobrovoľne nezamestnaná. Uviedla, že odvody si platila z vlastných prostriedkov a že peniaze si požičiavala. v priebehu konania sa zamestnala vo firme ICT Partner s.r.o. v Považskej Bystrici, kde podľa jej vyjadrenia zarobí 150,- Eur mesačne, pretože sa zúčastňuje rozličných školení a prednášok, aby mohla tejto firme poskytovať služby. Žije v rodinnom dome svojich rodičov, na sídlisku Hliny. Prispieva im podľa jej vyjadrenia na bývanie sumou 135,- Eur. Podľa jej vyjadrenia žije z prostriedkov, ktoré jej poskytuje matka, ktorá pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku.

Tak ako bolo uvedené dieťa navštevuje 8. ročník ZŠ, športuje, pričom športové potreby mu zabezpečuje otec aj prostredníctvom svojho brata. Pokiaľ ide o zdravotný stav dieťa má zvýšené výdavky v súvislosti so zabezpečovaním zubného stroječka, čo však výdavok nie je pravidelný.

V priebehu konania obaja rodičia vyčíslili mesačné náklady na zabezpečenie potrieb dieťaťa. Matka ich vyčíslila na sumu 687,44 Eur . Otec vo svojom vyjadrení mal za to, že tieto mesačné náklady spolu predstavujú 235,- Eur.

Matka vlastní osobné motorové vozidlo BMW 535D, ktoré nadobudla dňa 20. I. 2015 Ide o vozidlo s rokom výroby 2010, a ktoré matka odkúpila za sumu 1000,- Eur. Podľa vyjadrenia oboch rodičov sú nemajetní.

Výživné na maloletého G. bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.4.2012, č.k. 8P/24/2012-34 právoplatným 29.5.2012 kedy súd znížil otcovi maloletého vyživovaciu povinnosť zo sumy 170,- € na sumu 140,- € mesačne od 1.3.2012.

V tom čase otec maloletého bol konateľom spoločnosti FBS group, s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 614,- € netto, jeho priateľka (v súčasnosti manželka) bola na materskej dovolenke. Okrem maloletého G. mal vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére A..

Matka maloletého bola nezamestnaná.

Následne rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.1.2013, č.k. 7P/100/2012-70 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.4.2013, č.k. 6CoP/24/2013-83 bola zamietnutá žiadosť otca maloletého o zníženie výživného.

Tak ako bolo uvedené matka má vyživovaciu povinnosť iba k maloletému. Otec má vyživovacie povinnosti dve.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že výživné možno meniť vtedy, ak sa zmenia pomery či už na strane mal. dieťaťa, alebo na strane jeho rodičov. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že naposledy bolo výživné na maloletého upravené rozsudkom zo dňa 23. 4. 2012 v konaní 8P 24/12. Súd teda skúmal ako sa od tej doby zmenili pomery na strane maloletého aj na strane rodičov. Pokiaľ ide o dieťa maloletý je veko starší, náklady na jeho výživu a ošatenie vzrastajú, stále je však žiakom ZŠ, členom hádzanárskeho klubu, pričom pokiaľ ide o športovú činnosť sa náklady nezmenili. Čiastočne sa zvýšili náklady na zdravotnú starostlivosť v dôsledku nosenia zubného strojčeka. Ako už bolo uvedené v čase podania návrhu ani matka, ani otec nepracovali, pričom matka sa vzdala zamestnania preto, že

tam dosahovala nízky príjem. Otec v dôsledku zmeny bydliska a presťahovania sa do ČR. Na ich strane došlo k zmene pomerov potom ako sa obaja zamestnali, pričom súd zistil, že pokiaľ ide o zmenu na strane matky táto sa vzdala výhodnejšieho zamestnania, pretože jej zárobok je ešte nižší ako u predchádzajúceho zamestnávateľa. Otec si zastabilizoval svoje zárobné pomery od 1. 8. 2014, pretože v polovici júla 2014 sa zamestnal a dosahuje stabilný príjem tak ako bolo uvedené.

Po zohľadnení takýchto pomerov súd dospel k záveru, že k ich zmene došlo od 1. augusta 2014. Medzičasom teda vzrástli náklady na výživu a ošatenie dieťaťa a otcovi sa vrátila možnosť prispievať na výživu vyššou čiastkou tak ako to bolo predtým keď bol zamestnaný. Matkine pomery sa v podstate nezmenili pokiaľ ide o zárobok. Naďalej si zabezpečuje potreby tak, že si nájde nevýhodné zamestnanie alebo že je nezamestnaná. Pokiaľ matka tvrdila, že si musí požičiavať peniaze, nenasvedčuje tomu spôsob jej života, keďže je vlastníčkou luxusného motorového vozidla, ktoré používa. Vynakladá na potreby dieťaťa, podľa jej tvrdenia, mesačne takmer 700,- Eur. Preto pri posudzovaní zmeny pomerov vychádzal súd zo životnej úrovne matky a z toho, že tak ako otec je schopný prispievať na výživu dieťaťa rovnakou finančnou čiastkou. Preto zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť od 1. 8. 2014 na sumu 190,- Eur mesačne s tým, že spolu s rovnakým príspevkom od matky postačí v dostatočnej miere pokryť všetky potreby dieťaťa.

Na úhradu potrieb dieťaťa tak bude mesačne 380,- Eur, čo vzhľadom na to, že dieťa navštevuje ZŠ, je postačujúca čiastka na to, aby boli pokryté všetky jeho potreby. Vzhľadom k tomu, že takúto zmenu odôvodňovali pomery až od 1. 8. 2014 kedy sa otec zamestnal, vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Zároveň mal za to, že pomery otca mu nedovoľujú prispievať vyšším výživným vzhľadom na jeho zárobok, na ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú má a na pomery, v ktorých sa v súčasnej dobe nachádza pokiaľ ide o jeho príjem, majetok a náklady na bývanie. Takýmto rozhodnutím vzniklo otcovi zameškané výživné za obdobie od 1. 8. 2014, ktoré do dňa rozhodnutia predstavuje sumu 450,- Eur, nakoľko zročnosť určil súd k 1. dňu toho ktorého mesiaca.

Vzhľadom na výšku zameškané výživného a na pomery otca mu súd určil povinnosť zaplatiť toto zameškané výživné od 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie o

veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, má právo oprávnený domáhať sa zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.