

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27Csp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120365367
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:6120365367.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o. so sídlom 1. Mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, Z., zastúpený advokátom: JUDr. Peter Vachan, Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 2.106,34 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje v časti istiny 142,01 €.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.007,92 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne, zo sumy 194,11 € od 01.06.2019 do 20.06.2019, zo sumy 242,83 € od 21.06.2019 do 25.06.2019, zo sumy 219,88 € od 26.06.2019 do 20.07.2019, zo sumy 268,60 € od 21.07.2019 do 01.08.2019, zo sumy 245,65 € od 02.08.2019 do 20.08.2019, zo sumy 294,37 € od 21.08.2019 do 06.09.2019, zo sumy 271,42 € od 07.09.2019 do 20.09.2019, zo sumy 320,14 € od 21.09.2019 do 02.10.2019, zo sumy 297,19 € od 03.10.2019 do 20.10.2019, zo sumy 345,91 € od 21.10.2019 do 12.11.2019, zo sumy 322,96 € od 13.11.2019 do 20.11.2019, zo sumy 371,68 € od 21.11.2019 do 20.12.2019, zo sumy 420,40 € od 21.12.2019 do 20.01.2020, zo sumy 469,12 € od 21.01.2020 do 06.02.2020, zo sumy 400,27 € od 07.02.2020 do 20.02.2020, zo sumy 426,04 € od 21.02.2020 do 20.03.2020, zo sumy 474,76 € od 21.03.2020 do 20.04.2020, zo sumy 523,48 € od 21.04.2020 do 20.05.2020, zo sumy 572,20 € od 21.05.2020 do 01.06.2020, zo sumy 537,76 € od 02.06.2020 do 20.06.2020, zo sumy 586,48 € od 21.06.2020 do 20.07.2020, zo sumy 635,20 € od 21.07.2020 do 20.08.2020, zo sumy 683,92 € od 21.08.2020 do 20.09.2020, zo sumy 732,64 € od 21.09.2020 do 06.10.2020, zo sumy 684,04 € od 07.10.2020 do 20.10.2020, zo sumy 732,76 € od 21.10.2020 do 20.11.2020, zo sumy 781,48 € od 21.11.2020 do 20.12.2020, zo sumy 830,20 € od 21.12.2020 do 23.12.2020, zo sumy 806,95 € od 24.12.2020 do 20.01.2021, zo sumy 855,67 € od 21.01.2021 do 25.01.2021, zo sumy 847,92 € od 26.01.2021 do 20.02.2021, zo sumy 896,64 € od 21.02.2021 do 20.03.2021, zo sumy 945,36 € od 21.03.2021 do 24.03.2021, zo sumy 925,34 € od 25.03.2021 do 20.04.2021, zo sumy 974,06 € od 21.04.2021 do 03.05.2021, zo sumy 964,05 € od 04.05.2021 do 20.05.2021, zo sumy 1.012,77 € od 21.05.2021 do 20.06.2021, zo sumy 1.040,30 € od 21.06.2021 do 20.07.2022, zo sumy 1.022,84 € od 21.07.2022 do 09.09.2022, zo sumy 1.019,11 € od 10.09.2022 do 30.09.2022, zo sumy 1.015,38 € od 01.10.2022 do 31.10.2022, zo sumy 1.011,65 € od 01.11.2022 do 22.11.2022, zo sumy 1.007,92 € od 23.11.2022 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamieta.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou dňa 23.08.2020 domáhal zaplataenia sumy 2.106,34 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.178,74 € od 01.06.2019 do 01.08.2019, zo sumy 1.176,72 € od 02.08.2019 do 12.11.2019, zo sumy 2.167,85 € od 13.11.2019 do 06.02.2020, zo sumy 2.099,00 € od 07.02.2020 do 21.02.2020, zo sumy 2.076,05 € od 22.02.2020 do 11.06.2020 a zo sumy 2.041,61 € od 12.06.2020 do zaplataenia a nahraďiť trovy konania z titulu nezaplataeného úveru. K žalobe pripojil Úverovú zmluvu z 05.04.2017, úverové podmienky platné od 15.03.2016, prehľad čerpania a zaplataených splátok, výzvu na splataenie úveru z 16.05.2019, predžalobnú výzvu zo dňa 25.06.2020 spolu s podaciami hárkami.

2. Žalovaný namietol, že úver je bezúročný a bezpoplatkov, pretože neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) (nesprávne označené ako písm. j)), písm k) zák. č. 129/2010 Z.z. zo spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Namietal neplatné zosplataenie úveru, nakoľko žalobca nevyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť mimoriadneho zosplataenia úveru pred jeho zosplatením. Možnosť mimoriadneho zosplataenia úveru nebola dohodnutá stranami len uvedená v Obchodných podmienkach. Namietal, že žalobca neskúmal jeho bonitu pred uzatvorením zmluvy a preto je úver bezúročný a bezpoplatkov. Z tohto dôvodu navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

3. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu rozsudkom sp. zn. 27Csp/54/2020-94 zo dňa 10.05.2021. Žalovaný podal odvolanie, ktorým sa domáhal, aby súd zmenil rozhodnutie tak, že zaviazhe žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi súčtom zročných splátok istiny ku dňu vyhlásenia rozsudku a vykonaných úhrad žalovaným. Odvolanie odôvodnil tým, že úver je bezúročný a bezpoplatkov z dôvodu, že žalobca neskúmal dostatočne bonitu žalovaného pred uzatvorením zmluvy a žalobca neplatne úver zosplatal.

4. Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 26CoCsp/40/2021-117 zo dňa 28.09.2022 zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. V uznesení uviedol, že na základe skutkového stavu a vykonaných dôkazov súdom prvého stupňa dospel k odlišnému právnenmu záveru a to, že žalobca nesplnil svoje povinnosti s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V bode 26. odôvodnenia uznesenia uviedol: „Postup žalobkyne je preto možné v konkrétnych okolnostiach hodnotiť podľa ustanovenia § 11 ods. 2 veta prvá a druhá zákona o spotrebiteľských úveroch ako nekonanie s odbornou starostlivosťou pri posúdení schopnosti splácať spotrebiteľský úver a zároveň hrubé porušenie tejto povinnosti s dôsledkami, ktoré z porušenia vyplývajú, a to zánik oprávnenia od spotrebiteľa vyžadovať jednorazové splataenie spotrebiteľského úveru a bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Odvolacia námietka žalovaného o nesprávnom posúdení súdom prvej inštancie splnenia si povinnosti žalobkyne konať s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity žalovaného je tak opodstatnená.“

5. Podľa § 145 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca podaním doručенým súdu dňa 23.11.2022 oznámil súdu, že berie žalobu späť v časti istiny 142,01 €, nakoľko žalovaný od podania žaloby zaplatil nasledovné splátky: dňa 06.10.2020 sumu 48,60 €, dňa 23.12.2020 sumu 23,25 €, dňa 25.01.2021 sumu 7,75 €, dňa 24.03.2021 sumu 20,02 €, dňa 03.05.2021 sumu 10,01 €, dňa 20.07.2021 sumu 17,46 €, dňa 09.09.2022 sumu 3,73 €, dňa 30.09.2022 sumu 3,73 €, dňa 31.10.2022 sumu 3,73 € a dňa 22.11.2022 sumu 3,73 €. Žalovaný predložil vlastný prehľad zaplataených splátok z účtu v totožnej výške 142,01 € a súhlasil s čiastočným zastavením konania. Súd konanie čiastočne zastavil tak, ako je uvedené v I. výroku rozsudku.

7. Súd pojednával v neprítomnosti právnych zástupcov strán sporu a žalovaného, právny zástupca žalovaného a žalovaný sa písomne ospravedlnili a požiadali o pojednávanie a rozhodnutie veci v ich neprítomnosti. Súd doplnil dokazovanie prehľadom zaplataených splátok od predchádzajúceho rozhodnutia súdu predložených stranami, kde sa strany zhodli na výške zaplataených splátok.

8. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 01.06.2019 bola 0,00%.

9. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, že úver je bezúročný a bezpoplatkov, a zároveň žalobcovi zaniklo oprávnenie požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru v zmysle vyššie citovaného ustanovenia, sa už ďalej nezaoberal ďalšími námietkami žalovaného, ktoré sa týkajú chýbajúcich náležitostí úverovej zmluvy a neplatnosti zosplatnenia úveru z dôvodu nadbytočnosti.

10. V konaní nebolo sporné a bolo preukázané aj prehľadom čerpania a zaplatených splátok a z prehľadu zaplatených splátok predložených stranami od podania žaloby do rozhodnutia súdu, že žalovaný z titulu úveru vyčerpal sumu 2.414,81 € a zaplatil 1.406,89 €. Žalovaný zaplatil žalobcovi od uzatvorenia zmluvy dňa 19.05.2017 do 01.06.2019 sumu 1.023,89 €. Následne do podania žaloby zaplatil sumu 263,94 €, a to šesť splátok po 22,95 € dňa 22.05.2019, 25.06.2019, 01.08.2019, 06.09.2019, 02.10.2019, 12.11.2019, sumu 68,85 € dňa 06.02.2020, sumu 22,95 € dňa 21.02.2020, sumu 34,44 € dňa 11.06.2019. Po podaní žaloby, žalovaný zaplatil v splátkach sumu 142,01 € tak, ako je špecifikované v bode 6. odôvodnenia.

11. Pokiaľ je úver bezúročný a bez poplatkov, pričom žalobca nie je oprávnený ho jednorazovo zosplatiť, je žalovaný povinný zaplatiť sumu 1.007,92 €, ako rozdiel medzi čerpaným úverom 2.414,81 € a doposiaľ zaplatenými splátkami 1.406,89 €. Dlh bol povinný zaplatiť v splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy 20. dňa v mesiaci od 20.05.2017 vo výške 48,72 €, pričom posledná splátka 50. v poradí bola splatná dňa 20.06.2021 už len vo výške 27,53 € ($49 \times 48,72 \text{ €} + 27,53 \text{ €} = 2.414,81 \text{ €}$).

12. Žalovaný sa domáha zaplata úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 2.178,74 € od 01.06.2019 do zaplata, preto sa súd zaoberal omeškaním žalovaného s jednotlivými splátkami. Ku dňu 01.06.2019 zaplatil žalovaný sumu 1.023,89 €, t.j. 21 splátok a z 22. splátky zaplatil 0,77 €. Do 01.06.2019 bol v omeškaní so zaplatením sumy 194,11 €, t.j. časti 22. Splátky a 23. až 25. splátku ($47,95 \text{ €} + 3 \times 48,72 \text{ €}$). Od 01.06.2019 mal zaplatiť v splátkach zvyšok nesplateného čerpaného úveru vo výške 1.196,81 € ($2.414,81 \text{ €} - \text{zaplatené splátky } 1.023,89 \text{ €}$ a splatné neuhradené splátky 194,11 €), t.j. 24 splátok od 26. splátky splatnej 21.06.2019 až po 49. splátku splatnú 20.05.2021 a z 50. splátky už len sumu 27,53 € ($24 \times 48,72 \text{ €} + 27,53 \text{ €}$), čím sa zosplatiť celý neuhradený dlh žalovaného.

13. Z uvedeného je preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátok č. 22 až 50, preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne viazaný žalobou od 01.06.2019 zo sumy neuhradených splatných splátok vo výške 194,11 € a pri ďalších splátkach od odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok, pričom zohľadnil splátky zaplatené žalovaným od 01.06.2019 špecifikované v bode 6. a 10. odôvodnenia rozsudku. Súd v časti úroku z omeškania rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku rozsudku.

14. Vo zvyšku uplatneného nároku v časti istiny a úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

15. Žalovaný, zastúpený advokátom, navrhoval zamietnuť žalobu v celom rozsahu i keď v odvolaní žiadal, aby súd zmenil rozsudok a zaviazal žalovaného zaplatiť rozdiel medzi čerpaným úverom a zaplatenými splátkami. Nežiadal umožniť zaplatiť dlh v splátkach, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlh v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle citovaných ustanovení, pričom vychádzal z rozhodnutia vo veci samej. Žalovaný zavinil čiastočné zastavenie konania v časti istiny 142,01 € uhradením splátok po podaní žaloby. Celkovo bol žalobca v konaní úspešný v 54,6% (v zastavenej časti 148,51 € a v časti vyhovenia žalobe 1.007,92 €) a žalovaný mal úspech v 45,4%. Vzhľadom na pomer úspechu, súd žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).