

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/96/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121546247
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121546247.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: D. E., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. Š. XXXX/XX, XXX XX T. T., v konaní zastúpený JUDr. Diana Hrončeková, advokátka, so sídlom Komenského 10 B, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 944,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na prerušenie konania **z a m i e t a**.

II. Súd žalobu **zamieta**.

III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 24. 11. 2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 944,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 03. 05. 2019 do zaplatenia titulom úveru poskytnutého na základe zmluvy č. 21426302/8119815443 dňa 21. 11. 2018 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 880,- Eur na kúpu spotrebného tovaru, športové potreby. Kúpna cena tovaru bola 880,- Eur, na ktorú právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku. V zmluve bolo dohodnuté, že žalovaný splatí pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 32,19 Eur a to až do celkovej sumy 1 158,84 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný nič neuhradil. Právny predchodca žalobcu uplatnil oprávnenie zosplatniť úver dňa 19. 04. 2019, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 27. 04. 2019, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. K zosplatneniu samotnému došlo po márnom uplynutí dostatočnej dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, pričom žalobca dňa 27. 02. 2019 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo mu poskytol dodatočnú lehotu viac ako 30 dní.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením vo veci samej. V podanom odpore uviedol, že zmluvu o pôžičke zo dňa 21. 11. 2018 neuzatvoril ani osobne, ani elektronicky, ani žiadnou inou formou. Osobné údaje dlžníka uvedené na predloženej zmluve sa z časti zhodujú s jeho osobnými údajmi, avšak na uvádzanej adrese E. XXXX/XX, XXX XX T. T., nikdy nebýval a nemal na uvedenej adrese trvalý, ani prechodný pobyt. Taktiež nemal doklad totožnosti, na ktorom by bola takáto adresa. Na súčasnej adrese trvalého pobytu T. T., Š. XXXX/XX býva približne desať rokov. O existencii pôžičky sa dozvedel až doručením platobného rozkazu dňa 09. 03. 2022. Pred doručením tohto platobného rozkazu mu neboli doručené žiadne výzvy, upomienky,

ani iné doklady k pôžičke. Po doručení platobného rozkazu podal trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu poškodzovania cudzích práv a prečinu úverového podvodu. K uvedenému malo podľa neho dôjsť zneužitím jeho osobných údajov. Zároveň poukázal na to, že k obdobnej situácii došlo aj u inej spoločnosti približne v rovnakom čase a to v novembri 2018. Na predmetnej zmluve bola uvedená rovnaká adresa E. XXXX/XX, XXX XX T. T., a táto zmluva mu bola doručená kuriérom. Zároveň bol oslovený príslušníkmi Policajného zboru SR vo veci tejto zmluvy, kedy bolo zistené, že došlo k zneužitiu jeho osobných údajov.

3. Žalobca na základe žalovaným tvrdených skutočností, že vo veci prebieha trestné konanie, ktorého výsledky môžu byť podkladom pre rozhodnutie o uplatnenom nároku v konaní, navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia trestného konania.

4. Žalovaný podaním zo dňa 24. 05. 2022 súhlasil s prerušením konania do doby právoplatného skončenia trestného konania.

5. Podaním doručeným dňa 25. 10. 2022 žalovaný uviedol, že zmluvu nepodpísal a zmluva obsahuje podpis len na strane banky, konkrétne pracovníčky, riaditeľky odboru Quatro, E.. E. U.. Podpis uvedený na dokumente, označenom zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 21. 11. 2018, nie je podpisom žalovaného, rovnako údaje o ňom sa nezhodujú s jeho osobnými údajmi, ako je adresa trvalého pobytu, mobil a e-mail. Žalovanému nebola žiadna pôžička ani iný spotrebiteľský úver zo strany VÚB, a. s. nikdy poskytnutý, nikdy nebol s právnym predchodcom žalobcu v žiadnom zmluvnom vzťahu. Rovnako nikdy nebyval na adrese E. XXXX/XX, T. T. a nemal na tejto adrese trvalý, ani prechodný pobyt. Zároveň poukázal na výsledky vyšetrovania v rámci trestného konania s tým, že zo strany VÚB a.s., resp. osoby sprostredkovateľa Igora Koreňa N sport nebola dodržaná povinná miera opatrnosti, najmä riadne nepreveril totožnosť osoby, ktorá sa vydávala za osobu D. E.. Žalovaný ďalej namietol existenciu pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného, a zároveň namietol aktívnu vecnú legitímáciu na strane žalobcu z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že zo strany VÚB bola poskytnutá žalovanému pôžička, a že bola platne postúpená z VÚB na žalobcu Intrum Slovakia s.r.o..

6. Žalobca podaním doručeným dňa 29. 11. 2022 namietal, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemôže byť vlastnoručne podpísaná zmluvnou stranou z dôvodu, že zmluva bola uzatvorená cez internet, ide o tzv. webový typ zmluvy, a preto nemôže byť opatrená podpismi zmluvných strán. Za účelom preukázania podpisov predložil zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 21. 11. 2018 opatrenú podpismi zmluvných strán s tým, že pri obdobnom type zmlúv právny predchodca žalobcu v súvislosti s neskorším uzavretím webovej zmluvy najskôr klientovi zaslal na podpis a aprobáciu práve zmienenú zmluvu o poskytovaní služieb, na podklade ktorej následne klient s autorizáciou vstupu do klientskej zóny uzavrel vybraný typ zmluvy. Zároveň predložil výpis z účtu právneho predchodcu, z ktorého vyplýva, že peňažné prostriedky boli zasielané žalovanému.

7. Súd uznesením sp. zn. 11Csp/96/2021 - 105 zo dňa 10. 06. 2022, právoplatným dňa 22. 07. 2022, pripustil v zmysle § 80 ods. 2 CSP, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová zmluva, a. s., vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

8. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

14. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: notárska zápisnica N3283/2017 zo dňa 11. 12. 2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8119815443, sprievodný list dokumentov k zmluve, zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 21. 11. 2018, predžalobná upomienka zo dňa 27. 02. 2019, doručka na č. I. 24rub až 25 súdneho spisu, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 27. 04. 2019, prehľad splátok a úhrad, potvrdenie zo dňa 14. 03. 2022, zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 14. 03. 2022, vyjadrenie z 23. 02. 2021, list BNP PARIBAS Personal Finance SA adresovaný žalovanému, osobný dotazník, zmluva o spotrebiteľskom úvere z BNP PARIBAS Personal Finance SA z 26. 11. 2018, oznámenie o postúpení pohľadávky z 24. 05. 2022, dodatok č. 5 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, žiadosť o postúpenie a prevod, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, výpis z účtu na č. I. 150 súdneho spisu a e-potvrdenka z 24. 05. 2022 a oboznámil sa s uznesením ČVS:ORP-334/3-VYS-ZV-2022 Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene zo dňa 08. 07. 2022.

15. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, odbor kriminálnej polície, ČVS:ORP-334/3-VYS-ZV-2022 zo dňa 08. 07. 2022 vyšetrovateľ odmietol vec z podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal svojím konaním dopustiť neznámy páchatel' vydávajúc sa za osobu D. E.O., F. XX. XX. XXXX, Q. T. Š. XXXX/XX, T. T. a to tým spôsobom, že v presne nezistenom čase dňa 21. 11. 2018 v predajni Igor Koreň N sport, na adrese Nám. SNP 69/38, Zvolen uzavrel zmluvu o pôžičke číslo 21426302/8119815443, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 880,- Eur s výškou mesačných splátok 32,19 Eur na dobu 36 mesiacom, na kúpu spotrebného tovaru, pričom pri spísaní zmluvy predložil občiansky preukaz EB 547219 na meno D. E.Q., T. E. Č. XX, T. T., kde po prebratí tovaru neuhradil ani jednu splátku, čím svojím konaním vylákal poskytnutie úveru tým, že uviedol do omylu spoločnosť VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy číslo 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil spoločnosť VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 škodu vo výške 880,- Eur, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že lustráciou v informačných systémoch PZ bolo zistené, že žalovaný mal vydaný občiansky preukaz pod č. L. XXXXXX s uvedeným trvalým pobytom Š. XXXX/XX, M. - T. T. a občiansky preukaz L. XXXXXX bol vydaný na meno C. Ž.L., C. XX. XX. XXXX platný do 04. 03. 2021.

16. Keďže vec podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. Trestného zákona vedená na OR PZ pod ČVS: ORP-334/3-VYS-ZV-2022 bola ukončená uznesením zo dňa 08.07.2022, právoplatným dňa 26.07.2022, odpadol dôvod na prerušenie konania podľa návrhu žalobcu, preto súd návrh na prerušenie konania zamietol.

17. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane je príloh uzatvorenej dňa 30. 11. 2017 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 06. 05. 2022 mal súd preukázané, že Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila ako postupca žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania v zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

18. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere 8119815443 zo dňa 21. 11. 2018 vyplýva, že bola uzatvorená elektronicky, podpis klienta je označený kódom 4an6z3-D. E. a dátumom 21. 11. 2018 15:54. V bode 9 zmluvy sú uvedené podmienky uzatvorenia zmluvy na diaľku. Zo zmluvy ďalej vyplývajú osobné údaje žalovaného D. E., rodné číslo, číslo občianskeho preukazu L. XXXXXX, údaje o rodinnom

stave, vzdelaní, adrese trvalého bydliska E. XXXX/XX, XXX XX T. T., s mobilom XXXXXXXXXXXX a zamestnávateľom SHP Harmanec, a.s. Predmetom financovania úveru bol tovar športové potreby - bicykle a medzi zmluvnými stranami bola dojednaná výška úveru 880,- Eur, kúpna cena 880,- Eur, počet splátok 36, výška splátky 32,19 Eur, celková čiastka 1 158,84 Eur, RPMN 21,04 % s tým, že prvá splátka bola splatná 20. 12. 2018 a frekvencia splátok bola stanovená mesačne k 20. dňu v mesiaci. Sprostredkovateľom bol Igor Koreň N sport, so sídlom A. Hlinku 2378/52, Zvolen, 960 01 Zvolen, IČO: 44 870 388.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vo veci nie je daná pasívna vecná legitímácia žalovaného z dôvodu, že žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8119815443 uzatvorenú na diaľku dňa 21. 11. 2018 nepodpísal, čo vyplýva z odôvodnenia uznesenia Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene zo dňa 08. 07. 2022, kde je uvedené, že lustráciou v informačných systémoch policajného zboru bolo zistené, že občiansky preukaz č. L. XXXXXX bol vydaný na meno C. Ž. C. XX. XX. XXXX platný do 04. 03. 2021. Číslo tohto občianskeho preukazu je uvedené aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zároveň z uvedeného uznesenia vyplýva, že žalovaný mal vydaný občiansky preukaz pod č. L. XXXXXX s trvalým pobytom Š. XXXX/XX, M. - T. T.. Aj podľa súdu vykonanej lustrácie je adresa žalovaného od 15. 12. 2004 Š. XXXX/XX, T. T. - M., ako to tvrdil žalovaný v podanom odpore. Aj v zmluve o poskytovaní služieb uzatvorenej dňa 21. 11. 2018 je uvedená adresa E. XXXX/XX, XXX XX T. T.. Na základe uvedeného potom vyplýva, že sprostredkovateľ zmluvy o spotrebiteľskom úvere Igor Koreň N sport, A. Hlinku 2378/52, IČO: 44870388 v rámci overenia totožnosti dlžníka, s ktorým uzatváral zmluvu, tejto nevenoval dostatočnú pozornosť, keďže v zmluve sú uvedené údaje, ktoré podľa lustrácie Policajného zboru SR, ale aj lustrácie súdu v rámci registra obyvateľov SR sa nestotožňujú vo všetkých údajoch týkajúcich sa žalovaného, a to predovšetkým číslo občianskeho preukazu, L. XXXXXX, ktoré bolo vydané na inú osobu, ako aj adresa trvalého bydliska E. XXXX/XX, T. T., XXX XX T. T., na ktorú veriteľ ako aj jeho právny zástupca doručovali všetky dokumenty, týkajúce sa tohto zmluvného vzťahu.

20. Predmetnú zmluvu o úvere posúdil súd ako spotrebiteľskú zmluvu a úver poskytnutý podľa tejto zmluvy je spotrebiteľským úverom. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským, zmluva o úvere podlieha právnomu režimu § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy. Zároveň sa zmluva riadi aj keď má spotrebiteľský charakter § 497 Obchodného zákonníka, pretože ide o absolútny obchod

21. Vzhľadom na uvedené právne posúdenie má súd za to, že vo veci nie je daná ani aktívna vecná legitímácia žalobcu, pretože vo veci neboli dodržané zákonné podmienky pre zosplatnenie úveru, stanovené § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ a § 17 ods. 1 písm. p) zákona o spotrebiteľských úveroch.

22. Zosplatnenie úveru, ktoré bolo medzi zmluvnými stranami dojednané v článku 10 bod. 2 zmluvy, využil právny predchodca žalobcu po tom, ako vyzval dlžníka na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 12/2018 a to výzvou zo dňa 27. 02. 2019. Zosplatnenie úveru je jednostranný právny úkon, ktorého účinky voči druhej strane nastávajú dňom jeho doručenia, resp. oznámenia. Zosplatnenie úveru však môže veriteľ použiť v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka len najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, čo v danom prípade bola splátka splatná dňa 20. 04. 2019, pretože právny predchodca žalobcu upozornil dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ práve v súvislosti so splátkou splatnou 12/2018. Žalobca v žalobe tvrdil, že k zosplatneniu došlo dňa 20. 04. 2019, ale táto skutočnosť nevyplýva z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo vyhotovené až dňa 27. 04. 2019. Dňa 27. 04. 2019 už bola splatná splátka splatná v apríli 2019 (20. 04. 2019). Žalobca tak v danom prípade nepreukázal, že zosplatnil úver v zákonom stanovenej lehote (§ 565 OZ), teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, najneskôr do dňa 20. 04. 2019.

23. Zákonodarca v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravil, kedy môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a upravil, že toto právo môže veriteľ uplatniť, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom spojku „a“ a slovným spojením „keď súčasne“, zákonodarca vyjadril, že ide o kumulatívne zákonné podmienky, teda pre účinné zosplatnenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy sa vyžaduje súčasné splnenie všetkých podmienok podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka ku dňu uplatnenia práva veriteľa úver zosplatniť (z rozhodnutia KS v Banskej Bystrici sp. zn. 43 CoCsp/21/2022 zo dňa 08. 09. 2022). Veriteľovi patrí

právo na predčasné zosplatnenie úveru zo spotrebiteľskej zmluvy len do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou omeškanej splátky za predpokladu, že spotrebiteľ bol upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia predčasného zosplatnenia úveru. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že ku dňu postúpenia pohľadávky, táto nebola zosplatnená v súlade s § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, preto právny predchodca žalobcu nemohol postúpiť pohľadávku na žalobcu v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a vo veci nie je daná aktívna legitímácia žalobcu.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd po vykonaní dokazovania, vyhodnotenia dôkazov a aplikácie vyššie citovaných právnych predpisov žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie.

25. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu, s tým, že v spore bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.