

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614219781
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614219781.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava 26, právne zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému, X. V., S.. H..X.H., S. M. F.. X. XXXX/X, V. S. W., zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 203,40 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 203,40 eur spolu s úrokom z omeškania 5,5% ročne zo sumy istiny od 25. II. 2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur na účet právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 1. 12. 2014 domáhal od žalovaného uhradenia poistného za poistné obdobie od 1. 8. 2012 do 24. 11. 2012 vo výške 203,40 eur s poukazom na to, že žalovaný uzavrel životné poistenie pre zdravie a dôchodok - poisťka č. 110/041975-7, zo dňa 1. 8. 2012 a dohodnuté poistné neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/433/2014 - 15, zo dňa 10. 12. 2014, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto platobný rozkaz podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil uznesením sp. zn. 2C 77/2015 - 36, zo dňa 13. 4. 2015.

Súd šetrením prostredníctvom OO PZ, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia policajného zboru v Spišskej Novej Vsi zistil, že žalovaný na uvedenej adrese v návrhu sa nezdržiava a v informačných systémoch má uvedenú jedinou adresu a to mesto Spišská Nová Ves, bez konkrétnej ulice a čísla. Keďže pobyt žalovaného nie je známy, preto mu súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca a ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to návrhom poistnej zmluvy, poisťkou, protokolom o finančnom sprostredkovaní viazaného finančného agenta, výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 10. 10. 2012, oznámením o zániku poistenia zo dňa 6. 12. 2012 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Žalovaný podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom vydaním poisťky č. 110/041975 - 7 zo dňa 1. 8. 2012 so začiatkom poistenia 1. 7. 2012. Doručením poisťky žalovanému bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Poistné obdobie ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve tak, že poistné obdobie bolo mesačné, výška poistného za poistné obdobie 54 eur, koniec poistenia 1. 7. 2048.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa zo dňa 10. 10. 2012 obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. V ďalšom výzva obsahuje, že poistné za obdobie od 1. 8. 2012 do 1. 11. 2012 nebolo uhradené, na základe čoho vznikol v predmetnej poisťnej zmluve nedoplatok vo výške 162 eur. V prípade, že poistné v stanovenej lehote nebude zaplatené, poistenie zanikne v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťná zmluva zanikla dňa 24. 11. 2012. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje 203,40 eur za obdobie od 1. 8. 2012 do 24. 11. 2012, (výpočet: za mesiace august, september, október nezaplatené poistne po 54 eur mesačne = 162 eur a alikvotná časť poistného za mesiac november činí 41,40 eur, spolu nezaplatené poistné vo výške 203,40 eur).

Podľa § 796, ods. I Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. I Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Vykonaním dokazovaním mal súd preukázané, že uplatnený nárok žalobcu vo výške 203,40 eur s príslušenstvom je v celom rozsahu opodstatnený. Medzi účastníkmi konania bola uzatvorená poisťná zmluva 1. 8. 2012 „Životné poistenie pre zdravie a dôchodok“ číslo: 110/041975, a pretože dlžné poistné žalovaným v zákonom stanovenej lehote nebolo zaplatené, poisťná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 24. 11. 2012. Nasledujúcim dňom t.j. 25. 11. 2012 sa žalovaný dostal do

omeškania s peňažným plnením, a preto bol zaviazaný zaplatiť úroky z omeškania počnúc uvedením dňom vo výške 5,5% ročne zo žalovanej sumy do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal plnú náhradu trov konania spojených s bránením práva vo výške 83,60 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur.

Trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur boli priznané podľa ustanovenia § 10 ods. 1, § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za dva úkony právnej služby, 10. 10. 2014 - prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 19,92 eur + režijný paušál vo výške 8,04 eur + 20% DPH, 25. 11. 2014 - návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 19,92 eur + režijný paušál vo výške 8,04 eur + 20% DPH, spolu 67,10 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.