

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/74/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113213002  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113213002.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: K.. D. E., bytom G.- N. mesto, zastúpenej O. I., súdnou tajomníčkou Q. súdu G. III, proti odporcom: X.) Z.. Z. A., N. H. N. I. G., X.) Z.. L. H., N. H. N. I. G., X.) S.. Š. L., N. H. N. I. G., o bližšie neurčené, takto

### rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.4.2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, sa navrhovateľka voči odporcom domáha svojich bližšie neurčených nárokov.

Nakoľko podanie nebolo úplné a zrozumiteľné, tunajší súd vyzval navrhovateľku na odstránenie vady podania uznesením č. k. 11C/74/2013- 9 zo dňa 17.4.2013 v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, aby svoje podanie predložila súdu v zrozumiteľnej a čitateľnej podobe, doplnila údaj o adrese trvalého pobytu a štátnom občianstve, pri svojom označení ako účastníka konania, uviedla presné označenie odporcov (uvedením adresy, štátneho občianstva), pravdivo opísala skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce vo vzťahu k uplatňovanému nároku, pripojila k návrhu všetky dôkazy, o ktoré opiera uplatňovaný nárok a, ktorých sa dovoláva a v prípade, že navrhovateľka mieni svoje podanie podať ako návrh na začatie konania, doplnila ho o jasný, stručný a výstižný petít - t. j. uvedenie, čoho sa presne domáha

a do súdneho spisu založila plnomocenstvo udelené z jej strany podpísanému právnomu zástupcovi, pokiaľ hodlá v konaní vystupovať ako účastník zastúpený advokátom, pod hrozbou odmietnutia podania.

Nakoľko pobyt navrhovateľky nebol súdu známy a po vykonanom šetrení pobytu navrhovateľky nezistil inú adresu, súd uznesením č. k. 11C/101/2013- 16 zo dňa 26.11.2014 ustanovil navrhovateľke opatrovníčku pre konanie, ktorej bolo doručené podanie s prílohami spolu s uznesením na odstránenie väd podania dňa 11.2.2015.

Navrhovateľka na predmetné uznesenie nereagovala a neodstránila vytýkané vady podania spôsobom uvedeným vo vyššie uvedenom uznesení, najmä nedoručila súdu podanie v zrozumiteľnej a čitateľnej podobe, čoho sa presne podaným návrhom domáha a rovnako podanie neobsahovalo ďalšie podstatné náležitosti podania v zmysle § 79 ods. 1 OSP spočívajúce v chýbajúcich údajoch o uvedení adresy trvalého pobytu a štátneho občianstva navrhovateľky, v presnom označení odporcov, pričom neopísala pravdivo rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k uplatňovanému nároku a nepripojila dôkazy na podporu týchto tvrdení, ktorých sa dovoláva. Pre nedoplnenie vytýkaných väd je preto podanie naďalej zmatóčné a nezrozumiteľné.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov, súd podanie navrhovateľky odmietol podľa § 43 ods. 2 OSP, pričom navrhovateľka bola poučená o následku neodstránenia vady podania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľka zavinila odmietnutie jej podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 10.4.2013 a odporcom (ktorí ani neboli v podaní správne označení) v konaní trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.