

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211214310
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4211214310.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408 (zn.:33-20-2008-0041) proti odporkyňi: I. I., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom B. na B., č. d. XXX, t.č. na neznámom mieste v konaní zastúpená opatrovníčkou N. I. Y., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1104,36 EUR s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á navrhovateľovi zaplatiť sumu 1 104,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne z tejto sumy od 8.10.2008 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á navrhovateľovi zaplatiť trovy konania titulom súdneho poplatku 66,-- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 23.8.2011 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1104,36 Eur s príslušenstvom ako nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia, ktorú uhradili z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poškodenému a to v zmysle §-u 12 ods. 1,2 zák.č. 381/2001 Z.z. , ako aj iných ustanovení s poukazom na § 427 ods. 1 OZ. Odporkyňa bola viackrát vyzvaná na dobrovoľné plnenie avšak bezúspešne.

Odporkyňi bola uznesením č.k. 8C/206/2014-68 zo dňa 21.10.2014 ustanovená na zabezpečenie ochrany jeho práv opatrovníčka v zmysle § 29 OSP, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná a preto súd pojednával v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s oznámením odboru likvidácie, poistnou zmluvou, výpisom z účtu navrhovateľa, výzvou, likvidačnou správou, výpisom z počítačového registra a zistil nasledovný skutkový a právny záver veci:

Dňa 18.4.2008 sa stala poistná udalosť v obci Drama v Grécku, išlo o dopravnú nehodu spôsobenú motorovým vozidlom BMW, EČ: KN-485 BS, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla EČ: PME 8791, ktoré bolo vo vlastníctve Moysidisa Sotiriosa. Odporkyňa dňa 22.6.2007 uzavrela s navrhovateľom poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ vyplatil poškodenému prostredníctvom likvidačného zástupcu náhradu škody vo výške 1372 Eur.

Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 19.8.2008 vyplýva, že navrhovateľ vyplatil poistné plnenie vo výške 1372 Eur , ktorá skutočnosť bola odporkyňi oznámená.

Zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 1.1.2002 transformoval zákonné poistenie zodpovednosti za škodu na povinné zmluvné poistenie. Zákon upravuje zánik poistenia odlišne od všeobecnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zák., ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla na území iného členského štátu, poškodenému sa poskytne poistné plnenie v rozsahu poistenia zodpovednosti podľa právnych predpisov členského štátu, na ktorého území bola škoda spôsobená, ak sa podľa tohto zákona alebo na základe poistnej zmluvy neposkytuje poistné plnenie v širšom rozsahu.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) cit. zákona, poistený je povinný písomne oznámiť poistiteľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky. Podľa ods. 2 písm. d) je poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa §-u 12 ods.1, alebo 2 písm. g) zák. č. 381/2001

(1) Poistovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

- a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,
- b) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom
- c) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,
- d) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu,
- e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou,
- f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,
- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa
- h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky

(2) Poistovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4

(4) Právo poistovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

Súd s poukazom na vyššie uvedené súd mal za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný, odporkyňa spôsobila škodu, ktorú navrhovateľ poškodenému uhradil a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd poznamenáva, že výška nároku spochybnená odporkyňou nebola, preto súd ďalšie dokazovanie s poukazom na § 120 ods. 3 OSP nevykonal.

Odporkyňu súd zároveň zaviazal i na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy uplatnenej pohľadávky odo dňa 8.10.2008 do zaplatenia v súlade s podaným návrhom, keďže navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle §-u 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania a to titulom ním zapraveného súdneho poplatku vo výške 66 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.