

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722204105
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722204105.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., proti odporcovi: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 05.12.2022 o 10:50 hod. sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť nevstupovať do bytu č. XX nachádzajúcom sa v bytovom dome, súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra „C“ parc. č. XXX vo vchode č. 7 na ulici C. X, katastrálne územie D., obec Vrútky, okres Vrútky, zapísaného na LV č. XXXX, ktorého sú navrhovateľka a odporca nájomcami v zmysle nájomnej zmluvy č. 283/18. Uviedla, že odporca sa k nej dlhodobo správa hrubo, fyzicky ju napáda, vyhráža sa smrťou, pričom má strach o svoj život a zdravie. Odporca je jej manželom 36 rokov, pričom takmer po celý čas manželstva sa k nej správa násilne. Viackrát aj podala trestné oznámenie, pričom bol aj odsúdený na výkon trestu odňatia slobody, ktorý aj vykonal. V júli 2021 sa naposledy vrátil z výkonu trestu a sľuboval, že sa zmení, tak mu dala znova šancu, bolo jej ho ľúto, brala to, že sú manželmi, tak treba odpustiť. Neustále jej vulgárne nadáva, že je kurva, východniarska piča a podobne, doma nesmie pustiť vodu, lebo ho to vyrušuje a keď je opitý chce spať, nesmie variť, nesmie zasvietiť svetlo, vyhadzuje ju z bytu. Opľúva ju do tváre a najmä ju fyzicky napáda. Dňa 21.11.2022 došlo naposledy k útoku, kedy prišiel domov opitý, dcéra upratovala, ona vnúčikovi išla robiť mlieko a on jej stále nadával. Povedala mu, aby jej dal pokoj, pričom prišiel k nej a dal jej silnú facku, ona sa ho bála, na to privolala hliadku. Odporca bol vykázaný z obydľia na 14 dní. Žijú v nájomnom byte mesta Vrútky. Kontaktovala intervenčné centrum Žena v tiesni, kde jej poskytli intervenciu. Psychické a fyzické útoky odporcu prebiehali v dlhom časovom rámci, pričom odporca neprejavil snahu o akékoľvek zlepšenie svojho správania.

2. Z doposiaľ nazhromaždených dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti:

3. Z potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrútky o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 21.11.2022 mal súd preukázané, že odporca bol dňa 21.11.2022 o 18:00 hod. vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby, t.j. navrhovateľky. Vykázanie sa vzťahuje na rodinný dom na ul. C. XXXX/X, D. a príslušné priestory na dobu 14 dní.

4. Dňa 30.11.2022 bola navrhovateľke poskytnutá krízová intervencia a právna pomoc v zmysle zákona č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov. Podľa výsledkov testov Odhad nebezpečenstva a Identifikácia násillia, je navrhovateľka osobou zažívajúcou psychické aj fyzické násillie zo strany svojho

manžela. Centrum vyslovilo odôvodnenú obavu, že násilie zo strany manžela voči navrhovateľke sa môže zopakovať a jeho prípadný návrat do spoločnej domácnosti by zvýšil riziko ohrozenia jej života a zdravia.

5. Z Dodatku k nájomnej zmluve č. 283/18-2 uzatvorenej dňa 01.11.2018 zo dňa 28.06.2022 vyplýva, že dňa 01.11.2018 Mesto Vrútky ako prenajímateľ uzatvorilo s navrhovateľkou a odporcom ako nájomcami nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol byt II. kategórie pozostávajúci z 1 obytnej miestnosti a príslušenstva bytu nachádzajúci sa na ul. C. XXXX/X, č. bytu 07 vo v Vrútkach. Dodatkom došlo k zmene trvania nájmu na dobu určitú, a to od 01.07.2022 do 31.12.2022.

6. Z úradnej činnosti je súdu známe, že Okresný súd Martin trestným rozkazom zo dňa 04.12.2022, sp. zn. OT/126/2022, právoplatným dňa 04.12.2022, uznal odporcu za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zákona, za čo bol odporca odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Predpokladané ukončeniu trestu odňatia slobody je dňa 02.12.2023.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 705a Občianskeho zákonníka Ak sa z dôvodu fyzického násilia alebo psychického násilia, alebo hrozby takýmto násilím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

8. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd v krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá dostatok času a priestoru na rozsiahle dokazovanie tak, ako je to pri rozhodovaní vo veci samej. Súd vychádza len z návrhu a priložených listinných dôkazov.

9. Z doposiaľ nazhromaždených dôkazov nemal súd osvedčené dostatočným spôsobom splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z priložených listinných dôkazov mal súd síce osvedčené, že odporca sa dopustil násilia, psychického aj fyzického, voči navrhovateľke, avšak v čase vydania tohto rozhodnutia nebola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže z hľadiska procesného ide o maximálne zrýchlené konanie. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP je účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia. V jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia – zákazu vstupu násilnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydľí s násilnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydľie, ak sa chce chrániť pred opakovanými útokmi násilnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani

sa nemusí zaťažovať hľadáním náhradného ubytovania. Navrhovateľkou opísané správanie odporcu nasvedčuje tomu, že u neho nejde o ojedinelé vybočenie z bežného spôsobu života, ale ide o dlhodobé správanie sa k navrhovateľke. V súčasnej dobe, od 02.12.2022, je odporca vo výkone trestu odňatia slobody na obdobie jedného roka. Týmto odpadol jeden zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, teda potreba neodkladnej úpravy pomerov. Pobytom odporcu vo výkone trestu odňatia slobody nie je telesná ani duševná integrita navrhovateľky ohrozená. Dostatočným spôsobom je tak navrhovateľke poskytnutá ochrana pred ďalším násilným správaním odporcu. Do času skončenia výkonu trestu odňatia slobody má navrhovateľka dostatok času na podanie návrhu na obmedzenie alebo vylúčenie užívacieho práva odporcu k prenajatému bytu. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, aj keď bol s prihliadnutím na zamietnutie návrhu úspešný, nakoľko z obsahu spisu súd nemal preukázaný vznik trov na jeho strane. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mu ani nebol doručovaný (§ 331 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.