

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1746/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118385370
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6118385370.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mesto Košice, Trieda SNP 48A, 04011 Košice - západ, IČO: 00691135, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 47240369, proti povinným: 1. A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: H. M. XXXX/X, XXXXX E. - K. Ť., 2. Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXXX/X, XXXXX E. - K. Ť., o vymożenie nepeñažného plnenia, v exekúcii sp.zn. 403EX 438/18, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Peter Bertók, Murgašova 3, 040 01 Košice, IČO: 42324793, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v časti nepeñažného nároku: Žalovaní v 1. a 2. rade (povinní) sú povinní so všetkými, ktorí s nimi v predmetnom byte bývajú, vypratať jednoizbový byt č. 4 nachádzajúci sa Na Demetri č. 3 v Košiciach z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 16.11.2018 domáhal vymożenia nepeñažného plnenia: vypratať byt č. X nachádzajúci sa H. M. Č.. X N. E. a súvisiaceho peñažného nároku na základe exekučného titulu: Rozsudok Okresného súdu Košice I. sp.zn. 17C/163/2012-53, zo dňa 26.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.01.2015 a vykonateľnosť v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5Co/97/2014-95 zo dňa 19.11.2014 (právoplatný a vykonateľný dňa 13.01.2015).

2. Súd poveril vykonaním exekúcie poverením zo dňa 04.12.2018 súdneho exekútora: Mgr. Peter Bertók, Murgašova 3, 040 01 Košice, IČO: 42324793, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 403EX 438/18.

3. Povinný v 1. rade (ďalej aj ako „povinný“) podal opätovný návrh na zastavenie exekúcie - žiadosť o zastavenie exekúcie zo dňa 20.06.2022 s požiadavkou o zastavenie exekúcie a opätovné pridelenie bytu č. X, na M. X, N. E.P.. Povinný pravidelne 6 rokov platí v uvedenom byte nájomné a jeho manželka (povinná v 2. rade) je ležiaca pacientka, odkázaná na starostlivosť rodinných príslušníkov. Potvrdenie o zdravotnom stave s prepúšťacou správou povinný dokladá. Povinný svojpomocne osadil v byte novú plávajúcu podlahu, začal z vlastných zdrojov opravovať kúpeľňu a vymieňať okná. Deti riadne chodia do školy, dcéra končí školu a pomôže povinnému s platením jeho starých dlhov, nakoľko má prisľúbenú prácu. Povinný je zamestnaný, obaja synovia tiež začali pracovať. V prílohe je prepúšťacia správa a opatrovateľská prepúšťacia správa týkajúca sa povinnej v 2. rade (ďalej „opätovný návrh na zastavenie exekúcie“).

4. Okresný súd Banská Bystrica, na základe v poradí prvého návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie podaného dňa 30.01.2019, vydal uznesenie sp.zn. 7Ek/1746/2018, zo dňa 26.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2019, ktorým súd rozhodol tak, že návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zamietol.

5. K opätovnému návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený dňa 11.07.2022, s tým, že nesúhlasí so zastavením exekúcie, nakoľko v tomto čase podľa jeho vyjadrenia dôvody v zmysle § 61k a §61n Exekučného poriadku na zastavenie exekúcie neexistovali. Žiadosť povinného v 1. rade o pridelenie bytu bola odstúpená na rozhodnutie podľa § 98 ods. 6 Štatútu mesta Košice; o pridelo vaní bytov do nájmu rozhoduje primátor na základe stanoviska osobitnej komisie, ktorú na tento účel meno val (ďalej „vyjadrenie oprávneného k opätovnému návrhu na zastavenie exekúcie“).

6. Súdu boli tiež v rámci skúmania opätovného návrhu na zastavenie exekúcie doložené nasledovné dokumenty. 1. Úradný záznam spísaný na exekútorskom úrade povereného súdneho exekútora zo dňa 17.06.2022 uvádza, že dňa 17.06.2022 sa osobne dostavil povinný s tým, že žiadal upustiť od vykonania exekúcie z dôvodu, že 6 rokov pravidelne platí v predmetnom byte nájomné a jeho manželka Z. R. je ležiaca pacientka a odkázaná na starostlivosť povinného a rodinných príslušníkov. Potvrdenie o zdravotnom stave manželky povinný doložil prepúšťacou správou z univerzitnej nemocnice. Povinný byt skultúrnil, zrekonštruoval, dal novú plávajúcu podlahu, chce vymeniť záchod, opraviť kúpeľňu, osadil novú kuchynskú linku. Ak by mal nájomnú zmluvu, vymení aj okná. Deti bývajúce v byte si riadne plnia školskú dochádzku. Dcéra končí školu, pomôže aj pri plnení starých dlhov. Povinný vedie riadny usporiadaný život, má zamestnanie, nemá sa kde vysťahovať. 2. Úradný záznam zo dňa 29.06.2022 uvádza, že povinný osobne dňa 29.06.2022 odovzdal exekútorskému úradu kľúče od predmetného bytu, byt je uvoľnený a nenachádzajú sa tu žiadne veci.

7. Súdny exekútor postúpil návrh na zastavenie exekúcie aj s prílohami súdu na rozhodnutie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku podaním zo dňa 18.07.2022.

8. Zo strany exekútorského úradu bol na základe dožiadania zo strany súdu zo dňa 30.11.2022 doložený aj Úradný záznam zo dňa 29.06.2022, ktorý uvádza, že za prítomnosti zástupcov oprávneného (BPMK, s.r.o. p. K.), zamestnanca súdneho exekútora (JUDr. D.) a súdneho exekútora (JUDr. Bertók) došlo k odovzdatiu predmetného bytu oprávnenému (jednoizbový byt č. X, Na M. Č.. X, N. E.), kľúče od vypratávaného bytu povinný odovzdal v sídle exekútorského úradu, k vypratávaniu vecí z strany exekútorského úradu nedošlo, nakoľko sa povinní z bytu vysťahovali sami.

9. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 2, ods. 3 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie, môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2....Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

15. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, takýto návrh má odkladný účinok. Súd z doložených listín konštatuje, že sa jedná o opätovný návrh na zastavenie exekúcie, resp. v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom povinný môže namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Súd v rámci skúmania opätovného návrhu na zastavenie exekúcie má za to, že existujú dôvody na čiastočné zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a to v časti vymáhaného nepeňažného plnenia, t.j. vypratania predmetného bytu, ktorý nárok bol zo strany povinného splnený.

16. Na základe Úradného záznamu zo dňa 29.06.2022 mal súd za preukázané, že za prítomnosti zástupcov oprávneného, zamestnanca súdneho exekútora a súdneho exekútora (bez prítomnosti povinných) došlo k odovzdatiu a prevzatiu predmetného vypratávaného bytu oprávnenému (jednoizbový byt č. X, H. M. Č.. X, N. E.), kľúče od vypratávaného bytu povinný v 1. rade odovzdal v sídle exekútorského úradu, povinní sa z bytu vystažovali, resp. byt vypratali sami. Predmetný byt bol ako vypratáný zo strany povinných, odovzdaný spolu aj s kľúčami oprávnenému.

17. Súd preto exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v časti vymoženia nepeňažného nároku, ktorý pozostáva z povinnosti: „Žalovaní v 1. a 2. rade (povinní) sú povinní so všetkými, ktorí s nimi v predmetnom byte bývajú, vypratáť jednoizbový byt č. X nachádzajúci sa H. M. Č.. X N. E.“ zastavil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. Oprávnený a ani povinní v rámci opätovného návrhu na zastavenie exekúcie nijaké trovy nepožadovali, súd preto o týchto trovách nerozhodoval.

19. Súd však konštatuje, že povinní nepreukázali splnenie celého vymáhaného nároku s prihliadnutím na trovy exekúcie, tak ako vyplýva z poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 04.12.2018, ktoré sú uvedené aj v Upovedomení súdneho exekútora na začatie exekúcie zo dňa 18.01.2019, t.j. súvisiaci peňažný nárok: súdny poplatok za vydanie poverenia: 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní: 107,11 Eur, ako aj trovy pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie obom povinným: spolu: 42,50 Eur a pri splnení vymáhanej povinnosti po 15 dňoch od jeho doručenia obom povinným: spolu 285,- Eur.

20. Súd v rámci posúdenia trov exekúcie konštatuje, že povinní nesplnili vymáhaný nárok do 15 dní doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, nárok vo vyššie uvedenej časti splnili po 15 dňoch od jeho doručenia obom povinným, až v rámci opätovného návrhu na zastavenie exekúcie. Súd k tomuto podotýka, že povinní predmetný byt vypratali sami, bez uskutočnenia prác a výkonov z strany exekútorského úradu, ktorú skutočnosť je potrebné zohľadniť pri vymáhaní neuhradených trov exekúcie.

21. Záverom súd uvádza, že v priebehu exekučného konania, Uznesením sp.zn. 31Odk/202/2019, vyhláseným dňa 13.05.2019 v Obchodnom vestníku č. 90/2019, Okresný súd Košice I vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - povinného v 1. rade: A. R., nar. 06.10.1966, bytom H. M. XXXX/X, XXX XX E.. Oznamom o zrušení konkurzu zverejnenom dňa 15.10.2019 v Obchodnom vestníku č. 199/2019, správca v uvedenej veci v zmysle § 167h ods. 1 a § 167v Zákona č. 7/2005 Z.z. oznámil, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, preto sa konkurz na majetok úpadcu - povinného v 1. rade končí.

22. V uvedenej súvislosti má exekučný súd za to, že nepeňažná pohľadávka, v danom prípade nepeňažný nárok na vypratanie bytu, je podľa § 166c ods. 1 písm. h) Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením nedotknutá pohľadávka, ktorú možno vymáhať. Ako už je vyššie spomenuté, nepeňažný nárok bol zo strany dlžníka - povinného v 1. rade, a teda aj povinného v 2. rade splnený (po vyhlásení konkurzu a po zverejnení, že sa konkurz končí), na vymáhanie zostáva súvisiaci peňažný nárok, vzniknutý v dôsledku toho, že nepeňažný nárok nebol uspokojený riadne a včas zo strany povinných (príslušenstvo nepeňažnej pohľadávky).

23. Nakoľko súd nerozhodol o zastavení exekúcie v celosti, o trovách exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.