

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201640
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201640.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX B., štátna občianka SR zastúpenej A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX B. proti otcovi D. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX E. XXX, F. G., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 4P/28/2015-39 zo dňa 26.4.2016, ktorým sa otec navrhovateľky zaviazal prispievať na výživu svojej dcéry A. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 120 eur sa mení tak, že jeho vyživovacia povinnosť k dcére sa zrušuje, a to s účinnosťou od 2.11.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 2.11.2022 domáhala, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť jej otca k nej. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 4P/28/2015-39 zo dňa 26.4.2016 bol otec navrhovateľky povinný prispievať výživným vo výške 120 eur mesačne. Dňa 3.12.2021 zanechala bakalárske štúdium na fakulte Elektrotechniky a informačných technológií Žilinskej univerzity. Od 4.12.2021 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov. Nárok na podporu v nezamestnanosti nemá.

2. Otec navrhovateľky v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 21.11.2022 uviedol, že s návrhom na zrušenie výživného súhlasí.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to rozsudkom č. k. 4P/28/2015-39 zo dňa 26.4.2016, oznámením ÚPSVaR Stropkov o zaradení navrhovateľky do evidencie uchádzačov

6Pc/13/2022
-2-

o zamestnanie zo dňa 16.12.2021, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník zo dňa 4.1.2022 a potvrdením o návšteve školy za celé štúdium zo dňa 3.12.2021.

4. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zrušenie rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4P/28/2015-39 zo dňa 26.4.2016 je dôvodný, nakoľko na strane navrhovateľky došlo k zmene pomerov, navrhovateľka prestala študovať na vysokej škole, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čiže je schopná sama sa živiť a preto vyživovacia povinnosť otca navrhovateľky k navrhovateľke zanikla. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

6. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- 6Pc/13/2022

-3-

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.