

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114217200  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114217200.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: C.. J. R., H. Bratislava- G. I., F. B. S. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, proti odporkyni: Slovenská republika, zastúpená N.. J. Š.I., V.. C. R., V.. G. M., V.. I. H., V.. I. H., I.. Ľ. C., V.. C. R., V.. U., G. H., C. H., D. K.Y., V.. K., V.. N. M., V.. Ľ. Q., V.. S. Y., N.. I. H., I.. D. X., N.. U. M., N.. G. W., N.. U. D.Ň., N.. N. K. Z. N.. N. F., o bezodkladné odstránenie nezákonných dôsledkov z absolútne neplatných právnych úkonov a ďalšie, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.6.2014 sa navrhovateľka voči odporkyni domáha bezodkladného odstránenia nezákonných dôsledkov z absolútne neplatných právnych úkonov podľa §37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, platné aj v obchodných záväzkových vzťahoch, o bezodkladné nastolenie zákonov, náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia. Návrh na začatie konania je podpísaný okrem navrhovateľky aj JUDr. Ľubicou Balkovou, advokátkou so sídlom X. XX, Bratislava, avšak v spise chýba plná moc na zastupovanie.

Dňa 12.6.2014 navrhovateľka doručila súdu podanie, ktorým vzala späť návrh na začatie konania v celom rozsahu. Nakoľko z viacerých súdnych konaní vedených na tunajšom súde (napríklad sp. zn. 11C/40/2007, 9C/13/2007) súd zistil, že navrhovateľka sa na adrese uvedenej v návrhu: T. I.. H. XX, XXX XX Bratislava a na adrese na doručovanie uvedenej v návrhu: X. XX, XXX XX Bratislava, nezdržiava a vykonaným šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Registra priestupkov, Okresného súdu Bratislava IV, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislava I, Onkologického ústavu sv. Alžbety, ktorý by navrhovateľka mala navštevovať od roku 2006, sa iný pobyt navrhovateľky nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením č. k. 11C/61/2014-24 zo dňa 26.11.2014 ustanovil opatrovníčku na konanie.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom na jej dispozitívny úkon nebol potrebný súhlas odporkyne, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené podľa § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Konanie bolo zastavené v dôsledku skutočnosti, že navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť, t. z. nie pre správanie sa odporkyne, predvídané v druhej vete citovaného zákonného ustanovenia. Vzhľadom na uvedené, zastavenie konania procesne zavinila navrhovateľka, z čoho jej vyplýva povinnosť nahradiť odporkyni trovy konania. S ohľadom na skutočnosť, že odporkyni žiadne trovy konania nevznikli, súd jej náhradu trov vo výroku uznesenia nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.