

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010249
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010249.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného J. J., na verejnom zasadnutí 10.04.2015, takto

rozhodol:

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Líviou Poluchovou a obvineným J. J. 17.03.2015 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený J. J., nar. XX.XX.XXXX V. U.,
bydlisko O. Q. Č.. XXXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 07.06.2014 v obci O. Q., z garáže rodinného domu č. XXX vzal kovový šrotovník poháňaný elektrickým motorom a predal ho. T. J. spôsobil tým škodu najmenej vo výške 80,-- Eur. Skutku sa dopustil napriek tomu, že 09.01.2014 bol príslušníkom Mestskej polície v Galante postihnutý za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil 06.01.2014, blokovou pokutou vo výške 10,-- Eur (nezaplatil ju),

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. I/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 54 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával prácu v určenom rozsahu alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce na jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé 2 hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Súd zároveň, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 37/2015, z 13.02.2015, právoplatného 13.02.2015 (za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Lívia Poluchová doručila 18.03.2015 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným J. J. 17.03.2015.

Podľa dohody z 17.03.2015 obv. J.. J. uznal vinu zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený J.. J. akceptoval súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený J.. J.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený J.. J. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 17.03.2015, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátorky v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného J.. J. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. L. Poluchovou (sp. zn. 1Pv 53/15/2202, z 17.03.2015) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. J.. J. uznal teda za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona.

Výrok o treste (súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 hodín) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.