

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 41P/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214200127  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214200127.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou vo veci mal. K. H., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, dieťaťa rodičov: B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., M. X (u G. D.) a D. H., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D. XX, M., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. D. H., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, na návrh matky, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 11C/101/2008-54 zo dňa 16.3.2010 tak, že zo strany otca zvyšuje vyživovaciu povinnosť na mal. K. H., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 30 % životného minima na sumu XX eur mesačne za obdobie od 9.10.2012 do 28.2.2013 a od 1.3.2013 do budúca na sumu XX,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky.

Dlžné výživné za obdobie od 9.10.2012 do 30.4.2015 v sume X.XXX,- eur je otec povinný uhradiť k rukám matky v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. K. H., nar. XX.X.XXXX, návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Košice -okolie dňa 9.10.2012 pod č.k. 13P/274/2012 žiadala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na mal. K., zo sumy 30 % životného minima na sumu 170 eur mesačne. Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 16. marca 2010 č.k. 11C/101/2008-54 bol

mal. K. na čas po rozvoде zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30 % sumy životného minima. Od roku 2010 náklady spojené s výchovou maloletého podstatne vzrástli. Od októbra 2011 začal maloletý navštevovať súkromnú základnú školu v Košiciach, kde mesačné školné činí 7 eur, stravné 22 eur. Taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jeho fyzického rastu náklady na ošatenie a hygienické potreby. Matka uviedla, že v čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom maloletého, bol otec nezamestnaný. Podľa jej vedomostí sa otec zamestnal vo firme ZF W. AG v M.. Matka uviedla, že pracuje v W. ako všeobecný poradca s priemerným mesačným príjmom XXX eur. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť len k mal. K..

Okresný súd Košice - okolie uznesením sp. zn. 13P/131/2012 zo dňa 19.10.2012 vo veci starostlivosti o mal. K. H., nar. XX.X.XXXX, veci vedené Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 13P/131/2012 a 13P/274/2012 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 13P/131/2012.

Následne Okresný súd Košice - okolie uznesením sp. zn. 13P/131/2012 zo dňa 14.1.2013 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Košice II a po právoplatnosti tohto uznesenia postúpil vec Okresnému súdu Košice II ako súdu miestne príslušnému na ďalšie konanie. Na Okresnom súde Košice II bola predmetná vec ďalej vedená pod sp. zn. 41P/77/2013 (konanie o úpravu práv a povinností).

V predmetnej veci Okresný súd Košice II rozhodol rozsudkom sp. zn. 41P/77/2013 zo dňa 11.9.2013 rozhodol tak, že návrh otca zo dňa 23.3.2012 na úpravu styku s mal. K. H., nar. XX.X.XXXX, zamietol. Návrh matky zo dňa 9.10.2012 na zvýšenie výživného zo strany otca na mal. K. H., nar. XX.X.XXXX, vylúčil na samostatné konanie, a to z dôvodu doplnenia dokazovania ohľadom príjmov otca za obdobie od 9.10.2012. Čo sa týka náhrady trov konania, žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013.

O návrhu matky zo dňa 9.10.2012 na zvýšenie výživného zo strany otca na mal. K. H., nar. XX.X.XXXX, Okresný súd Košice II ďalej pojednával pod č.k. 41P/3/2014.

Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 41P/3/2014-7 zo dňa 15.1.2014 ustanovil mal. K. H., nar. XX.X.XXXX za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9.

O návrhu matky zo dňa 9.10.2012 na zvýšenie výživného zo strany otca na mal. K. H., nar. XX.X.XXXX, najsamprv Okresný súd Košice II rozhodol rozsudkom č.k. 41P/3/2014-87 zo dňa 21.3.2014, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 11C/101/2008-54 zo dňa 16.3.2010 tak, že zo strany otca zvyšuje vyživovaciu povinnosť na mal. K. H., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 30% životného minima na sumu XX eur mesačne za obdobie od 9.10.2012 do 28.2.2013 a od 1.3.2013 do budúca na sumu XX eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky. Dlžné výživné za obdobie od 9.10.2012 do 30.4.2015 v sume XXX,- eur zaviazal otca uhradiť k rukám matky v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Proti predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca v podaní doručenom súdu dňa 17.4.2014. Uviedol, že jeho bývalá manželka bola upovedomená o jeho pobyte na liečení a teda vedela, že sa nenachádza na adrese trvalého bydliska dlhšiu dobu, t.j. od 8.1.2014 do 21.3.2014. Nesúhlasil ani s výživným XX eur, ani s výživným vo výške XX eur mesačne, nakoľko je od 1.3.2014 nezamestnaný a jeho jediný príjem pozostáva z invalidného dôchodku vo výške XXX,XX eur a nedokáže platiť výživné vo výške XX eur mesačne. Zdravotný stav mu nedovoľuje pracovať na plný úväzok, nakoľko je uznaný na 55 % ako invalid. Vzhľadom na zdravotný stav si nevie nájsť zamestnanie, kde by mu zdravotné problémy neprekážali. Taktiež sa odvolal voči termínu dlžného výživného do 30 dní. Podľa odporcu pojednávanie bolo vykonané bez jeho prítomnosti a bez dokladovania príjmu.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 7CoP/179/2014-99 zo dňa 30.10.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vytkol súdu prvého stupňa, že ustanovil opatrovníka otcovi bez toho, aby na takéto opatrenie boli splnené zákonné predpoklady, čím bola otcovi nesprávnym postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre ustanovenie opatrovníka, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že súdu prvého stupňa boli známe aj iné adresy, na ktorých sa otec mohol zdržiavať. Z pripojeného spisu sp. zn. 41P/77/2013 vyplýva, že otcovi bol dňa 11.11.2013 účinne doručený rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 41P/77/2013-113 zo dňa 11.9.2013 na adresu L.. U. č. XX, M. a dňa 16.11.2013 aj na adresu D. č. XX, M.. Súčasne Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v M. oznámilo súdu prvého stupňa aj adresu prechodného pobytu otca (B. cesta č. XXXX/XX R.). Po vrátení veci úlohou súdu I. stupňa bude konať s otcom ako účastníkom konania, riadne otca predvolať na pojednávanie, opäť vykonať dokazovanie a vo veci rozhodnúť.

Po tom, čo odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu súd opätovne zisťoval pobyt odporcu a doručoval odporcovi predvolanie na pojednávanie. Odporca však súdne zásielky nepreberal.

Lustráciou v Registri obyvateľstva súd zistil, že otec dieťaťa D. H., nar. XX.X.XXXX, je prihlásený k trvalému pobytu na adrese: M. od X.X.XXXX a k prechodnému pobytu na adrese B. cesta XX, R. - A. od X.X.XXXX. U bývalých zamestnávateľov, v pracovnej zmluve, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny M., v Sociálnej poisťovni pob. M., u všetkých týchto subjektov je odporca evidovaný na adrese M., D. XX, ktoré skutočnosti vyplývajú z predložených správ uvedených subjektov, nachádzajúcich sa v spise. Taktiež na odvolaní zo dňa 14.4.2014 voči rozsudku OS KE II zo dňa 21.3.2014, odporca uvádza adresu D. XX, XXX XX M..

Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II zo dňa 14.3.2015 vyplýva, že vo veci žiadosti o doručenie zásielky pre osobu D. H., nar. XX.X.XXXX, prechodne bytom B. cesta XX R., bol vykonaný pokus o doručenie zásielky s negatívnym výsledkom. Šetrením na uvedenej adrese bolo od pracovníčka ubytovacieho zariadenia zistené, že menovaná osoba ukončila ubytovanie dňa X.XX.XXXX.

Z oznámenia poštového doručovateľa ďalej vyplýva, že D. H. na adrese L.. U. XX, XXX XX M. neprevzal v odbernej lehote, taktiež na adrese D. XX, XXX XX M. neprevzal v odbernej lehote.

Vo veci zistenia pobytu odporcu súd urobil dožiadanie aj na rodinných príslušníkov odporcu, a to matky K. H., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, G., okres R. a sestry L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Matka i sestra odporcu listom zo dňa XX.X.XXXX súdu oznámili, že otec mal. dieťaťa sa nachádza v Anglicku a adresa jeho pobytu im nie je známa.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 26.3.2015 vo veci prešetrenia pomerov na strane otca D. H. vyplýva, že v dňoch 3.2.2015 a 24.2.2015 bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti otca na adrese M., L.. U. XX. Pán H. ani v jednom prípade nebol zastihnuteľný. Obyvateľ bytu uviedol, že pán H. sa na ich adrese už dlhšiu dobu nezdržiava. Nevie, kde by sa t.č. mohol zdržiavať, nemajú o ňom žiadne vedomosti. Údajne bol nejakú dobu v zahraničí - v K., či sa už vrátil alebo je ešte v zahraničí, nevedel uviesť.

Z dôvodu zistenia pobytu odporcu súd vykonal aj lustráciu v Sociálnej poisťovni za účelom zistenia platiteľa odvodov odporcu a doručenia predvolania na pojednávanie odporcovi cestou zamestnávateľa - platiteľa odvodov. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že posledným zamestnávateľom odporcu bol E. - R., s.r.o., v období XX/XXXX (do XX.X.XXXX) s vymeriavacím základom XXX,XX eur. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súčasne súd zistil, že odporcovi je vyplácaný invalidný dôchodok vo výške XXX,XX eur.

Súd má za to, že vyčerpal všetky dostupné možnosti na zistenie miesta pobytu účastníka a splnil všetky predpoklady pre ustanovenie opatrovníka, nakoľko doručoval odporcovi na všetky známe adresy, dotazoval rodinných príslušníkov, ktorí súdu oznámili, že otec mal. dieťaťa sa nachádza v K. na im neznámej adrese, zisťoval aj platiteľa odvodov odporcu za účelom doručenia predvolania na pojednávanie odporcovi cestou zamestnávateľa. Skutočnosť, že odporca by sa mal nachádzať v K., vyplýva aj zo správy ÚPSVaR Košice zo dňa 26.3.2015. Keďže odporca súdne zásielky nepreberá a na základe zistených skutočností by sa mal toho času nachádzať v K. na neznámej adrese, súd ustanovil odporcovi v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 25.3.2015 opatrovníka, ktorý sa k návrhu na zvýšenie výživného nevyjadril. V pojednávanej veci súd tak pojednával v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu a súdom ustanoveného opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Posledná vyživovacia povinnosť otca na mal. K. H., nar. XX.X.XXXX, bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 11C/101/2008-54 zo dňa 16.3.2010, právoplatným 1.6.2010, na základe ktorého súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého K. a otca zaviazal k plateniu výživného na mal. K. H., nar. XX.X.XXXX, vo výške XX % sumy životného minima, pričom pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmu otca, ktorý bol v tom čase nezamestnaný.

Matka B. H., nar. XX.XX.XXXX, je zamestnaná a pracuje ako všeobecný poradca v W. obchodnej banke a.s. R. na trvalý pracovný pomer. Podľa potvrdenia zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od 01-12/2012 činil XXX,XX eur a za obdobie od 01-12/2013 činil XXX,XX eur a za obdobie od 01-12/2014 činil XXX,XX eur.

Otec D. H., nar. XX.X.XXXX, pracoval v spoločnosti F. W., s.r.o. na dohodu o vykonaní práce od 12.3.2012 do 31.3.2012 a v spoločnosti F., a.s. na TPP od 1.7.2012 do 28.2.2013. Podľa potvrdenia zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 07/2012-02/2013 činil XXX,XX eur.

Podľa potvrdenia K. brigádnicí, sk, spol. s r.o. I. zo dňa X.X.XXXX D. H., nar. XX.X.XXXX pracoval v uvedenej spoločnosti na dohodu o vykonaní práce od 20.6.2012 do 31.12.2012 a jeho čistý príjem z dohody za uvedené obdobie činil XX,XX eur.

Z oznámenia zamestnávateľa ZF M., s.r.o. vyplynulo, že D. H., nar. XX.X.XXXX, pracoval v uvedenej spoločnosti od 1.3.2013 do 28.2.2014 na dobu určitú. Pracovný pomer zamestnávateľ menovanému nepredžil. D. H. bol práceneschopný od 1.3.2013 do 14.4.2013, od 6.5.2013 do 2.6.2013, od 9.9.2013 do 22.9.2013, od 24.9.2013 do 6.10.2013, od 23.10.2013 - trvá. Menovaný má 7 exekúcií. Podľa potvrdenia zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 03/2013 do 02/2014 činil XXX,XX eur a čistá priemerná mzda za obdobie od 3/2013-02/2014 činila XXX,XX eur.

Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 19.6.2014, uzavretej medzi E. - R., s.r.o. ako zamestnávateľom a D. H. ako zamestnancom, odporca mal vykonávať prácu pomocného stavebného robotníka a pokládku zámkovej dlažby, mzda odporcu činila X,XX eur /hodina brutto, zmluva bola uzavretá od 20.6.2014 do 30.11.2014, týždenný pracovný čas XX hodín. Podľa potvrdenia zamestnávateľa však D. bol v pracovnom pomere od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX. Stravné za výkon práce v Českej republike za 06/2014 bolo vyplatené v sume X.XXX,-CZK. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa bez uvedenia dôvodu.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 20.1.2015 D. H., nar. XX.X.XXXX, je poberateľom invalidného dôchodku v sume XXX,XX eur mesačne. Invalidný dôchodok bol menovanému priznaný od X.XX.XXXX.

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v M. zo dňa XX.X.XXXX odporca nepoberá dávky v hmotnej núdzi.

Na pojednávaniach matka trvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného. Uviedla, že za obdobie od 10/2012 do 12/2012 otec na výživu mal. K. ničím neprispel. V roku 2013 otec prispel na výživu mal. K. sumou XXX eur a v roku 2014 (od 1.1-31.3.) sumou XX eur (XX eur x 3 mesiace). V danom prípade teda za obdobie od podania návrhu do 31.3.2014 otec prispel na výživu mal. K. celkovo sumou XXX eur. Na pojednávaní dňa 10.4.2015 matka uviedla, že otec prispel na výživu mal. dieťaťa ďalej sumou XX eur v 04/2014, sumou XX eur v 05/2014 a dňa 2.4.2015 sumou XX eur. Žiadne iné výživné na mal. K. otec neuhradil. Zmenu pomerov matka maloletého videla v tom, že od roku 2010 (t.j. od naposledy súdom určenej vyživovacej povinnosti) náklady spojené s výchovou maloletého podstatne vzrástli, od októbra 2011 maloletý začal navštevovať súkromnú základnú školu v L., taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jeho fyzického rastu náklady na ošatenie a hygienické potreby, pričom v čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom maloletého bol otec nezamestnaný, teraz je otec zamestnaný a má vyživovaciu povinnosť iba k mal. K..

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice doporučil vyhovieť návrhu matky na zvýšenie výživného a čo sa týka výšky výživného, navrhol výšku výživného na mal. K. upraviť v závislosti od možností a schopností otca a odôvodnených potrieb maloletého.

Podľa ust. § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov v akej miere sa o dieťa stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný berie na seba.

V danom prípade pri rozhodovaní o zmene výživného, teda o zvýšení výživného na mal. dieťa, súd porovnával okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho určenia výživného a v čase terajšieho rozhodovania. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného v dôsledku zmeny pomerov sa súd riadil ust. § 78 ods. 1, ust. § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine.

Ako z vykonaného dokazovania vyplynulo, od posledného určenia výživného Okresným súdom Košice - okolie zo dňa 16.3.2010 doteraz uplynulo päť rokov a je teda nesporné, že na strane maloletého došlo k zmene pomerov tým, že sa zvýšili celkové náklady na maloletého (maloletý začal navštevovať súkromnú základnú školu, zvýšili sa náklady na jeho výživu, ošatenie, hygienické potreby). Na druhej strane došlo k zmene pomerov i na strane otca maloletého, ktorý sa zamestnal, čím si zabezpečil príjem, pracoval u viacerých zamestnávateľov na kratšiu dobu, dôvody však súdu nevysvetlil, prečo pracoval u zamestnávateľov len krátku dobu, ani nedoložil súdu žiaden dôkaz o tom, že mu zdravotné problémy neumožňujú vykonávať žiadnu prácu. Z poslednej pracovnej zmluvy so spoločnosťou E. - R. s.r.o. vyplýva, že odporca mal možnosť pracovať od 06/2014 až do 30.11.2014, avšak dôvod, prečo s ním bol ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe, súdu nevysvetlil, keď u menovaného zamestnávateľa pracoval len pár dní. Okrem toho počnúc októbrom 2013 bol D. H. priznaný invalidný dôchodok v sume XXX,XX eur, aktuálne je vyplácaný vo výške XXX,XX eur. Čo sa týka matky, v roku 2012, 2013 a 2014 došlo k zvýšeniu jej príjmu. Keďže súd mal preukázanú zmenu pomerov na strane maloletého K. i na strane otca v zmysle vyššie uvedeného, súd návrhu matky vyhovel a zvýšil výživné zo strany otca na mal. K. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletého, zodpovedá veku a odôvodneným potrebám maloletého a možnostiam a schopnostiam otca. Pri určení výšky výživného v sume XX eur mesačne za obdobie od X.XX.XXXX do XX.X.XXXX súd vychádzal z čistého priemerného mesačného príjmu otca v uvedenom období, ktorý dosahoval sumu XXX,XX eur

a pri určení výšky výživného za obdobie od X.X.XXXX doteraz súd prihliadol na skutočnosť, že otec bol v roku 2013 často práceneschopný čím jeho priemerný mesačný príjem poklesol, jeho príjmom boli len nemocenské dávky a od 10/1013 aj invalidný dôchodok vo výške XXX,XX eur mesačne. Súčasne súd prihliadol na skutočnosť, že okrem mal. K. odporca inú vyživovaciú povinnosť nemá. V prejednávanej veci súd však považuje za potrebné zdôrazniť skutočne nezodpovedný a ľahostajný prístup otca k plneniu si zákonnej vyživovacej povinnosti na mal. dieťa, keď na výživu mal. syna odporca ničím neprispieva, neprispieval ani minimálnym zákonným výživným, ktoré výživné je otec povinný platiť bez ohľadu na svoje možnosti a schopnosti. Konkrétne na výživu syna v roku 2015 prispel X.X.XXXX sumou XX eur, v roku 2014 prispel v mesiaci apríl 2014 len sumou XX eur a v mesiaci máj 2014 len sumou XX eur a za obdobie od január 2014 do marec 2014 spolu sumou XX eur. Vzhľadom na uvádzané skutočnosti, keďže odporca na výživu syna neprispieva, sa javí súdu jeho odvolanie voči prvému rozsudku o zvýšení výživného len za účelové konanie s cieľom oddialiť platenie výživného na maloletého. Dlhé výživné za obdobie od 9.10.2012 do 31.3.2014 činí XXX,- eur a predstavuje rozdiel medzi súdom určeným výživným v uvedenom období (X x XX + XX x XX) a zaplateným výživným v uvedenom období (XXX eur v roku 2013 a XX eur v roku 2014). Rozdiel medzi súdom určeným výživným a skutočne zaplateným výživným za obdobie od 9.10.2012 do 31.3.2014 tak činí XXX eur (XXX-XXX). Ďalej dlžné výživné za obdobie od 1.4.2014 do 30.4.2015 činí XXX eur a predstavuje rozdiel medzi súdom určeným výživným v uvedenom období (13 mesiacov x XX eur) a zaplateným výživným v uvedenom období (XX eur v 04/2014 + XX eur za 05/2014 + XX eur dňa 2.4.2015). Dlhé výživné za obdobie od 1.4.2014 do 30.4.2015 tak činí XXX,- eur XXX-XX-XX). Spolu dlžné výživné za obdobie od 9.10.2012 do 30.4.2015 tak činí X.XXX eur (t.j.XXX,- eur + XXX,- eur), ktoré je otec povinný uhradiť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého súd nepriznal účastníkom právo na náhradu trov konania, keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť (§ 42 ods. 3), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.