

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14P/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213208333  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:4213208333.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú G. J., B.. XX.Y. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: otec - navrhovateľ: O. J., B.. XX.K.Á. XXXX, X. X. W., O. Č.. XXXX, právne zastúpený JUDr. Ernestom Csongom, advokátom so sídlom Jesenského 5026/13A, 929 01 Dunajská Streda; a matka - odporkyňa: H. W., B.. XX.U. XXXX, X. P. T., U.. S. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Evou Skačániovou, advokátkou so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 1 Dunajská Streda, o úprave práv a povinností rodičov maloletého dieťaťa, taktó

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v znení:

Maloletá G., B.. XX.Y. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti a výchovy matke, pričom obaja rodičia ju budú zastupovať a starať o jej majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej G. sumou 60 Eur mesačne, vopred k rukám matky, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Stretávanie sa otca s maloletou sa upravuje nasledovne:

Otec maloletej je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v piatok od 17:00 hod. do nedele 18:00 hod.; v každom neprávnom roku jarných prázdnin od pondelka 9:00 hod. do nedele 18:00 hod.; každom párnom roku od 01.07. 9:00 do 07.07. 18:00 hod., od 15.07. 9:00 hod. do 21.07. 18:00 hod., od 01.08. 9:00 hod. do 07.08. 18:00 hod., od 15.08. 9:00 hod. do 21.08. 18:00 hod.; v každom nepárnom roku od 08.07. 9:00 hod. do 14.07. 18:00 hod., od 22.07. 9:00 hod. do 28.07. 18:00 hod., od 08.08. 9:00 hod. do 14.08. 18:00 hod., od 22.08. 9:00 hod. do 28.08. 18:00 hod.; počas Vianočných sviatkov, každý rok od 26.12. 9:00 hod. do 29.12. 16:00 hod. a každý párný kalendárny rok od 31.12. 9:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roku 18:00 hod..

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska matky.

Otec je povinný maloleté dieťa odovzdať matke v mieste bydliska matky.

Obaja rodičia sú povinní vzájomne sa informovať o všetkých podstatných a rozhodujúcich skutočnostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa.

V ostatnom sa rodičia vopred vzájomne dohodnú.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa s návrhom zo dňa 15.apríla 2013 domáhal o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 9P/144/2012-16 z 25.júna 2012 bola maloletá zverená do výchovy matky a on bol zviazaný prispievať na jej výživu. Súd neupravoval styk otca s dieťaťom, ale ponechal ho na dohodu rodičov. Nakoľko bol styk nepravidelný, z dôvodov na strane matky, navrhol upraviť najmä styk s maloletou.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila v tom smere, že nemá istotu, či by otec zvládol starostlivosť počas stretávania sa s maloletou, preto navrhla návrh zamietnúť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom oboch rodičov maloletých detí a kolíznej opatrovníčky a jednak sa oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: Správou obce X. W. z 18.júla 2013 (č.l. 22), Správou mesta P. T. z 30.júla 2013 (č.l. 23), Potvrdením o vyplatených dávkach v nezamestnanosti pre navrhovateľa (č.l. 26), Potvrdením o zamestnaní navrhovateľa Euro obuv v W. (č.l. 27), Zápisnicou z pojednávania z 23.08.2013 (č.l. 37 - 38), Rozsudkom Okresného súdu Komárno čík. 9P/144/2012-16 z 25.júna 2012 (č.l. 44 - 46), Rodným list maloletej (čl. 47), Vyjadrením matky z 30.septembra 2013 (č.l. 63-65), Zápisnicou spísanou pred súdnym exekútorom (č.l. 66), Sobášnym listom odporkyni (č.l. 67), Mzdovým listom manžela odporkyni (č.l. 68), Výpisom z účtu ohľadne bežných mesačných režijných nákladoch (č.l. 69), Potvrdeniami o platení výživného navrhovateľom (čl. 71-72), Zápisnicou z pojednávania z 04.10.2013 (č.l. 75 - 76), Správa zo šetrenia úradu práce z 5.novembra 2013 (č.l. 85), Znaleckým posudkom č. 2/2015 (č.l. 97-114), Vyjadrením matky z 10.marca 2015 (č.l. 120), Vyjadrením úradu práce z 12.marca 2015 (č.l. 121), Vyjadrením navrhovateľa z 23.marca 2015 (č.l. 122 - 123), ako aj obsahom Pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 14P/3/2013, Pripojeným spisom Okresného súdu Komárno sp.zn. 12P/267/2012 z neho najmä rozsudkom č.k. 12P/267/2012-15 z 20.novembra 2012, Pripojeným spisom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 14P/12/2014 o predbežnom opatrení a z neho najmä uznesením č.k. 14P/12/2014-19 z 20.mája 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/84/2014-43 z 22.októbra 2014. Následne, v súlade s § 167 O. s. p. a v spojitosti s § 120 ods. 4 O. s. p. súd vyhlásil na pojednávaní dokazovanie za skončené:

Podľa ust. § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 24 ods. 5 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

V súlade s ust. § 24 ods. 1, 3 a 4 Zákona o rodine, podľa ktorého súd najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu. Pri tomto rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťatu súd prihliada najmä na záujem dieťaťa a dbá o to, aby pri rozhodovaní o jeho zverení do osobnej starostlivosti sa rešpektovalo právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Obvykle súd zverí maloleté dieťa tomu z rodičov, u ktorého sú lepšie predpoklady pre jeho riadny vývoj, výchovu a celkovú starostlivosť, pričom nejde iba o hmotné zabezpečenie, ale aj o jeho celkový vývoj po stránke citovej, duševnej, morálnej, kultúrnej a pod.; súd zistí aj jeho citové väzby k obom rodičom, posúdi vývinové potreby maloletého dieťaťa a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa ust. § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1 ZR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúci dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa ust. § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 ZR, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Vo všetkých podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností by sa mali matka a otec maloletých detí dohodnúť. Rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je až druhoradým riešením, pokiaľ medzi rodičmi nedôjde k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Keďže dohoda rodičov nahrádza rozhodnutie súdu, pre túto dohodu, ako aj pre rozhodovanie súdu o schválení tejto dohody platia rovnaké zásady ako pre rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, to okrem iného znamená, že rodičia sa musia dohodnúť najmä o tom, komu bude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a tiež, ako má ten z rodičov, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu. Subjektmi tejto dohody môžu byť len rodičia.

Súd pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletých detí, najmä na ich citové väzby (k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu a pod.) a vývinové potreby (vek, školské, zdravotné, záujmové potreby a pod.), stabilitu budúceho výchovného prostredia (životné, ako aj bytové pomery rodičov, ich hmotné zabezpečenie, povahové vlastnosti a pod.).

Súd rozhodol o právach a povinnostiach rodičov k maloletému dieťaťu schválením predloženej rodičovskej dohody, tak ako je vo výroku tohto rozsudku, nakoľko nie je v rozpore so zákonom a je v prospech maloletého dieťaťa.

Pričom súd zistil, že maloleté dieťa už bolo zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matke, ktorá ho mala zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Touto dohodou sa však rodičia dohodli, že síce maloletá ostáva v starostlivosti matky, avšak obaja rodičia ju budú zastupovať a starať sa o jej majetok v bežných veciach. Maloletá má toho času 3 a pol roka, od septembra 2015 začne navštevovať predškolské zariadenie, je zdravé, v tomto smere zvýšené výdavky nie sú, špeciálnu stravu nemá. Matka je na materskej dovolenke, má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani ona ani dieťa. Otec je zamestnaný s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 311,20 eur. Otec maloletého dieťaťa inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania, po vyhlásení rozsudku a jeho krátkom odvodnení na pojednávaní, na ktorom boli prítomní, po poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania. S poukazom na ust. § 157 ods. 3 O.s.p. súd v písomnom vyhotovení svojho rozhodnutia uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol vo veci.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 O.s.p., a to tak že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.