

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/166/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201138
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5822201138.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Romana Tichého, JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci navrhovateľky: Mgr. R. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/XX-XX, C., proti odporcovi: J. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/XX-XX, C., prechodne bytom V. XXX/XX-XX, C., o nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu navrhovateľky, na odvolanie odporcu proti uznesením Okresného súdu Námestovo nariadenému neodkladnému opatreniu, č.k. 5C/59/2022-35 zo dňa 31. 05. 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie č.k. 5C/59/2022-35 zo dňa 31. 05. 2022 **p o t v r d z u j e**, vrátane navrhovateľke priznaného nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (I., II.).

Navrhovateľke **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti odporcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. g/, h/ CSP uložil odporcovi povinnosť osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktovať navrhovateľku, ako aj povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, vyjmúc účasť na konaniach nariadených súdom alebo nariadených úkonov orgánov činných v trestnom konaní, či súčinnosť potrebnú v rámci odovzdávania maloletých detí pri realizácii stretávania sa otca s nimi, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená (I.). Súčasne navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Navrhovateľka na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline 7CoP/12/2022 zo dňa 16. 03. 2022 osvedčila, že tento neodkladným opatrením zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť platiť na ich výživu 100 eur mesačne na V. a 130 eur mesačne na Z. k jej rukám vždy do 15. dňa v mesiaci. Dôvodom rozhodnutia krajského súdu bolo osvedčenie, že otec požíva alkoholické nápoje, po požití ktorých je agresívny, zanedbáva starostlivosť o maloleté deti, ktoré sa od 09/2021 nachádzajú v starostlivosti matky, pričom aj zo strany kolízneho opatrovníka bolo potvrdené, že otec je hospitalizovaný s dlhodobou PN. Krajský súd vychádzal aj z vyjadrenia centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie z 10/2021, kde centrum popísalo na strane maloletého Z. istú mieru situačnej úzkosti z možného stretnutia sa s otcom, pobytu u neho, pričom za dôvod zmeny svojho postoja k otcovi dieťa uviedlo, že sa pri ňom necíti isto a ako výrazné problémy vníma otcovo popíjanie alkoholu. Zľakol sa viacerých momentov, pričom jedným z nich bolo, keď opitý dal facku jemu i V.. Ďalším nepríjemným zážitkom bolo, keď otec nad ránom vyvrátil zámok na byte, v ktorom bývajú s matkou. Istú mieru neistoty bolo badať i na maloletom V. a z pozorovania centra u maloletých detí vyplynula až zvýšená úzkosť oboch detí vo vzťahu k stretávaniu sa a k pobytu u otca. Rovnako mal osvedčené, že odporca ohrozuje hlavne duševnú integritu navrhovateľky tým, že sa jej vyhráza predovšetkým prostredníctvom elektronickej komunikácie (e-mailami), ktoré opísala v návrhu, vyhráza sa jej fyzickou likvidáciou a nevhodne sa k nej snaží približovať, o čom svedčí jeho konanie poškodzujúce hmotné

veci - vchodové dvere a ich okolie obsahujúce nevhodné nápisy s výrazne nastriekanou fialovou farbou po povrchu dverí. To, že medzi navrhovateľkou a odporcom prebiehajú nie dobré porozvodové vzťahy, mal osvedčené z registrov okresného súdu, konkrétne sp. zn. 12P/19/2020, ktoré sa týkalo konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a sp. zn. 7C/59/2022, ktoré sa týkalo konania o vydanie neodkladného opatrenia zákazu vstupu do bytu a v neposlednom rade aj sp. zn. 13P/43/2021, ktorým matka žiadala neodkladným opatrením zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti oproti povinnosti otca prispievať na ich výživu, za súčasného uloženia dohľadu nad výchovou maloletých na dobu 12 mesiacov. Napokon mal preukázané, že odporca sa voči navrhovateľke dopúšťa násillia tým, že v nej vyvoláva strach, slovné ju zastrašuje, vyhráža sa jej vyhrážkami typu: „zničím Teba aj celú tvoju rodinu“, „zažiješ peklo“, „Ty pucvola“, „čaká Ťa basa“, „vykopnem dvere na byte a ideš tade, vyšklbneš Ti vlasy, uvidíš, vráť mi deti Ty suka, môže Ti zhorieť auto, byť, čokoľvek, nezahrávaj sa so mnou“ a typu: „kludne sa môže stať, že zajtra vyletia dvere, prídem s kufríkom a bývam si v bytiku, ak použiješ slzák, budeš mať odrhovačky, dovykrúcam Ti ruky zdrhovačkami, aj nohy a pôjdeš na psychiatriu, toto urobím, sebaobrana a byť bude do momentu, kým mi nezaplatia 55 litrov mój, počkaj ja mám jasný cieľ, aby pochopili aj ľudia čo si za špina“. Za uvedené konanie opísané v návrhu bolo podané matkou trestné oznámenie na okresnú prokuratúru 23. 05. 2022, pričom sa ním mala naplniť skutková podstata prečinu nebezpečného vyhrážania.

Z takto osvedčeného správania sa mal preukázané, že odporca svojím konaním vo vzťahu k navrhovateľke uskutočňuje zastrašovanie, slovné vyhrážky, osočovanie a nadávky, čoho dôkazom je elektronická komunikácia a aj ju ohrozuje na telesnej, či duševnej integrite, čoho dôkazom je správanie sa odporcu smerujúce k poškodzovaniu hnuiteľných vecí bytu, v ktorom má navrhovateľka s deťmi svoje obydlie, pričom toto konanie odporcu bude predmetom dokazovania v trestnom konaní na základe podaného trestného oznámenia. Je zrejmé, že popísané správanie odporcu má dopad na vzťah maloletých detí k svojim rodičom, predovšetkým k otcovi, čo preukazujú uvedené konania a v nich získané správy orgánov ochrany maloletých. V neposlednom rade vplýva na život, telesnú a hlavne duševnú integritu navrhovateľky na jej bezpečnosť to, že odporca mnohé vyhrážky a zastrašovanie uskutočnil (poškodzovanie zámku jeho vyvŕtaním, prestrihnutie, resp. poškodenie kábla v aute), čo vyplýva aj z uznesenia krajského súdu rozhodujúceho o odvolaní navrhovateľky, keď toto správanie otca bolo citované v správe centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, vyplýva z výsluchu maloletých detí, ktoré sa u otca mali cítiť neisto pre požívanie alkoholu a verbalizovali istú mieru situačnej úzkosti a prejavovali strach z fyzického násillia otca, ktoré uskutočňoval voči druhému dieťaťu. Predložené dôkazy zároveň deklarujú, že nejde o ojedinelé správanie sa, vyvolané náhodným konfliktom, ale o dlhšiu dobu narušené vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom plynúce z porozvodových konfliktov vyúsťujúce do zastrašovania, osočovania a ponižovania a vyhrážania sa likvidáciou navrhovateľky s výrazným dopadom na psychiku navrhovateľky a maloletých detí, čo sa u nich prejavuje deklarovanou úzkosťou. Osobná sloboda a duševná integrita navrhovateľky a aj detí je ohrozená a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, preto súd uložil odporcovi povinnosť podľa § 325 ods. 2 písm. g/, h/ CSP, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku a zároveň majú za preukázané možné ohrozenie jej telesnej integrity, aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 5 m v záujme ochrany jej telesnej a najmä duševnej integrity, vyjmúc účasť na konaniach nariadených súdom alebo nariadených úkonov orgánov činných v trestnom konaní, či účasť na odovzdávaní maloletých detí pri realizácii styku otca s nimi. Keďže vydaním neodkladného opatrenia sa toto konanie končí, o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP a navrhovateľke ako plne úspešnej vo veci priznal podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania proti odporcovi v rozsahu 100 %.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca z dôvodu, že s ním nesúhlasí. Poukázal na to, že ho vyprovokovala navrhovateľka, ktorá si ho na telefóne zablokovala, a preto dlhodobo nemal žiadny kontakt s deťmi a neodpovedala mu ani na niekoľko desiatok emailov ako sa deti majú. Vzhľadom k tomu, že ho šikanuje, jej vyjadrenia sú čisté ohováranie, podal na ňu trestné oznámenie. Nikdy nepoškodil spoločný automobil. Mal od neho náhradný kľúč, vybral z neho poisťky z poisťnej skrinky, aby sa na ňom nejazdilo, čiže žiadny kábel nestrihal, ani neohrozil nikoho. Po pár dňoch vymenila zámok na dverách, čím si privlastnila aj všetky jeho osobné veci a do bytu ho 3 roky nechce pustiť ani keď privolať štvrtýkrát políciu, ktorá ho prehovorila, aby odišiel, avšak nikdy nebol odvedený. Auto medzitým predala a všetky peniaze si nechala, napriek tomu, že si ho mienil odkúpiť. Vzhľadom na vyššie uvedené sa nevie dostať k svojim osobným veciam 3 roky a súd ešte pomôže zlodějke tak, že mu zakáže približovať sa na 5 m. Dvakrát ho napadla, raz keď bol na prechádzke s mladším V. niekoľkými silnými ranami do dvojďhovej zlomeniny a druhý raz, keď išiel do spoločného bytu odvráť a vymeniť

kľúčovú vložku, kedy otvorila dvere a nastriekala mu z 5 cm vzdialenosti celý ochranný sprej na psov do očí a keď si chcel ísť vypláchnuť tvár do umývadla, dva razy kopol (nie vykopával) do dverí a kričal o pomoc, v tom otvorila a obarila ho vriacou vodou. Psychológ, ktorého navštevuje, nie je profesionál, je to jej kamarát. Na facebooku zverejňuje príspevky, v ktorých ho verejne ohovára. V decembri 2021 mu neumožnila dať deťom darčeky, ani im zavolať, napriek tomu, že bola ešte striedavá starostlivosť, a preto až v apríli sa vybral darčeky zaniest', avšak po otvorení dverí do nich kopa. Maloletý V. chce prísť ku nemu, ale matka mu to nedovolí. Takisto chce prísť aj Z., ale chce mať pokoj. Približovanie by malo byť zakázané jej.

3. Navrhovateľka rozhodnutie súdu prvej inštancie žiadala ako vecne správne potvrdiť. Vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že aj po podaní návrhu sa jej odporca cez emaily vyhrážal a vulgárne jej nadával, a to 24. 05. 2022, 04. 06. 2022, 05. 06. 2022, 06. 06. 2022, 08. 06. 2022, kedy navyše priznal, že skriňu popísal on. Súčasne poukázala na rozhodnutia, ktorými bol za správanie voči nej uznaný vinný a potrestaný. Vzhľadom na uvedené má obavu o svoj život a zdravie, pretože doteraz sa niektoré vyhrážania uskutočnili (poškodené auto, vykopnuté dvere), agresivita odporcu sa stupňuje a nevie, čo môže od neho očakávať. Nakoľko k deťom sa tiež správal agresívne, neodkladným opatrením boli zverené do jej osobnej starostlivosti, pričom styk mu nebol upravený. Pritom nemá žiadny dôvod prísť do bytu, ani sa ku nej priblížiť alebo ju akokoľvek kontaktovať. Jeho správanie má voči nej závažne negatívny charakter a smeruje voči jej psychickej a fyzickej integrite. Psychické útoky a vyhrážky odporcu prebiehali v dlhom časovom období, kedy neprejavil snahu o akékoľvek zlepšenie svojho správania, a preto podala návrh na súd na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia.

4. Odporca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky uviedol, že aj keď sa informoval o deti, táto mu na žiadny email neodpovedala, a preto s nimi nemá žiaden kontakt. Ohovára ho, snaží sa o pomstu, zničiť jeho dobrú povesť a dostať ho do basy. Nech si každý človek dá ruku na srdce, či v prípade, ak by nevidel svoje deti rok, sa bude správať inak a nenapíše dotyčnej pár hanlivých slov, čo ho aj úprimne mrzí a ľutuje to. Ďalej poukázal na to, že navrhovateľka z neho v žiadnom prípade strach nemá, ako aj na priestupkové konania, v ktorých sa riešilo jej správanie voči nemu zo septembra 2020, pričom tieto vyplývajú aj zo zamietnutého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia č.k. 13C/9/2021-31 z 05. 03. 2021.

5. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k vyjadreniu odporcu zotrvala na predtým uvedených skutočnostiach. Žiadala súd, aby jeho vyjadrenia, ktoré jej adresoval v emailoch a tiež sprejovanie vulgárnych nadávok na jej osobu na vchodové dvere nebral na ľahkú váhu, pretože to nemusí skončiť len pri slovách. Konanie odporcu považovala za neospravedliteľné, má kvôli nemu z neho strach, rovnako ako aj deti, ktoré ho odmietajú vzhľadom na násilie, ktoré na nich páchal. Odporcovi nejde o deti, ale o to, aby jej mohol ubližovať, čo mu bolo neodkladným opatrením znemožnené. Kontakt na deti má. To, že mu neodpovedajú, je ich rozhodnutie. Poukázala, že rozhodnutím Okresného úradu Žilina bola v plnom rozsahu oslobodená za jej konanie voči odporcovi, kedy sa násilím snažil dostať do bytu (vykopávanie dverí, vŕtanie zámku), a bolo vyhodnotené ako nutná obrana jej aj detí a vyplýva z neho, že bol pod vplyvom alkoholu.

6. Odporca vo svojom vyjadrení zotrval na predtým uvádzaných skutočnostiach.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Odvolací súd preskúmaním napadnutého uznesenia, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odporca, konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne podstatné skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery.

9. Krajský súd zdôrazňuje, že o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje súd v relatívne krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá čas na vlastné dokazovanie, tak ako sa uskutočňuje pri prejednaní a rozhodovaní vo veci samej, a preto vychádza zo skutočností zistených z listinných, resp. iných dôkazov, ktoré sú mu známe, z ktorých však musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadne pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. potreba bezodkladne upraviť pomery strán a dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 325, § 326 CSP).

10. Z obsahu spisu je jednoznačne osvedčené, že odporca navrhovateľke dlhodobo v emailoch a v sms správach vulgárne nadáva a vyhráza sa jej fyzickým, aj psychickým násilím a dokonca poškodil vchodové dvere, skriňu a osobný automobil, z čoho, ako aj zo správania sa otca k maloletým deťom, má navrhovateľka strach a obavu, že svoje vyhrážky naplní, čím môže byť ohrozená jej telesná a duševná integrita, a preto správne súd prvej inštancie bezodkladne upravil pomery medzi nimi tak, že odporcovi uložil povinnosť osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktovať navrhovateľku a povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, s uvedenými výnimkami, majúúc súčasne osvedčenú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ktorým je práve ochrana telesnej a duševnej integrity navrhovateľky, ktorá je odporcom ohrozovaná. Dôvody, ktoré odporca uvádzal, nemohli naplnenie obidvoch predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia spochybníť a ich spochybnenie nemôže byť preukázané ani ním tvrdným, ale nepreukázaným správaním navrhovateľky. Sám má pritom prostriedky na zjednanie nápravy právnou cestou, aj prípadným splnomocnením právneho zástupcu.

11. Vychádzajúc aj z uvedených skutočností, vysporiadajúc sa s podstatnými námietkami odporcu krajský súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, vrátane nároku na náhradu trov konania, ktoré navrhovateľke ako úspešnej vo veci priznal v plnom rozsahu.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a navrhovateľke úspešnej aj v odvolacom konaní ho taktiež priznal v plnom rozsahu.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).