

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123428734
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123428734.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava – Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Tomášikova 28, 821 01 Bratislava -Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom 010 01 Žilina, o zaplatenie 90,11 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 90,11 € spolu s 5 % ročným úrokom zo sumy 679,56 € od 30.10.2022 do zaplatenia, sumu 61,60 € a sumu 527,85 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým súdnym rozhodnutím by žalovanému bola súdom uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi na službách sumu 90,11€, na zmluvnej pokute 61,60€ a na kúpnej cene za mobilný telefón 527,85€ spolu s príslušenstvom a povinnosť uhradiť trovy konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb dňa 8.3.2022, Dodatok k zmluve o poskytnutí verejne dostupných služieb dňa 8.3.2022 a Dohodu o splátkach dňa 8.3.2022, na základe ktorých zmlúv sa zaviazal žalobca žalovanému dodávať elektronické služby a žalovaný za poskytnuté elektronické služby uhradiť cenu služieb (pod hrozbou zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvy).

3. Žalobca tiež odpredal žalovanému mobilný telefón za kúpnu cenu 551,80€, ktorú kúpnu cenu mal žalovaný splácať v splátkach tak, ako je uvedené v Dohode o splátkach zo dňa 8.3.2022.

4. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných predloženými faktúrami, porušil zmluvné povinnosti, tiež neuhradil cenu mobilného telefónu v plnej výške, na základe čoho zostal žalovaný žalobcovi dlžný žalovanú sumu na službách 90,11€, na zmluvnej pokute 61,60€ a na kúpnej cene 527,85€ s príslušenstvom.

5. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie termínu pojednávania mal riadne a včas.

6. K predmetu veci sa žalovaný nevyjadril, nárok žalobcu nespochybnil ani čo do výšky a ani čo do dôvodu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/20/2024, na základe čoho súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 8.3.2022, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným sa zaviazal žalobca žalovanému dodávať elektronické služby a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté elektronické služby cenu služieb uhradiť.

9. Dňa 8.3.2022 uzatvoril žalobca a žalovaný Dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb a dňa 7.3.2022 uzatvoril žalobca a žalovaný aj Dohodu o splátkach, na základe ktorých zmlúv okrem iného:

a/ odpredal žalobcovi mobilný telefón Huawei Mate Book D 15 v cene so zľavou v sume 551,80€, ktorý mobilný telefón mal žalovaný splácať v 24 splátkach po 22,95€, pri uhradenej akontácii 1€.

Žalovaný na úhrade kúpnej ceny uhradil len časť, pričom zostal žalobcovi na úhrade mobilného telefónu dlžný sumu 527,85 €.

10. Ako je vyššie uvedené, dňa 7.3.2022 uzatvoril žalobca a žalovaný Dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb, zmysle ktorého dodatku sa zaviazal žalovaný zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom v trvaní 24 mesiacov, pod následkom uloženia zmluvnej pokuty vo výške 67,20€ (zmluvná pokuta upravená v Čl. 2 bod 2.3. zmluvy).

11. Z predložených faktúr žalobcom mal súd preukázané:

- faktúrou č. 2665976998 so splatnosťou 29.5.2022 fakturoval žalobca žalovanému cenu služby 57,49€,
- faktúrou č. 2670699125 so splatnosťou 29.6.2022 fakturoval žalobca žalovanému cenu služby 32,62€,

spolu uvedenými faktúrami bolo fakturované na službách suma 90,11€, ktorú sumu žalovaný neuhradil už v mesiaci máj 2022, na základe čoho Pokusom o pokonávku žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených služieb v sume 90,11€, zmluvnej pokuty 61,60 € a časti kúpnej ceny za mobilný telefón vo výške 527,85€.

12. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 25.9.2023 žalobca odstúpil od zmluvy.

13. Z predložených listinných dôkazov (listín a pripojených faktúr) súd zistil, že žalovaný neuhradil vystavené faktúry za uvádzané obdobie, čím zostal na službách dlžný celkove 90,11€, na kúpnej cene za mobilný telefón 527,85€ a na dohodnutej zmluvnej pokute 61,60€.

14. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Závazky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: 1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. 2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

16. Podľa § 588 OZ: Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17. Podľa § 544 ods. 1/,2/ a 3/ OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právny predpisom (penále).

18. Podľa § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Ako je vyššie uvedené, na základe Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 8.3.2022, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah strán sporu v zmysle zák. č. 610/2003 Z. z., ktorý právny vzťah zmluvne upravil práva a povinnosti strán sporu, týkajúci sa poskytovania elektronických služieb žalobcu žalovanému odplatne.

20. Ako vyplýva z obsahu predmetnej zmluvy, na základe zmluvy sa zaviazal žalobca žalovanému dodávať elektronické služby a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté elektronické služby uhradiť cenu služieb (riadne a včas, na základe vystavených faktúr žalobcom).

21. Z predložených faktúr žalobcom mal súd preukázané:

- že faktúrou č. 2665976998 so splatnosťou 29.5.2022 fakturoval žalobca žalovanému cenu služby 57,49€,
- že faktúrou č. 2670699125 so splatnosťou 29.6.2022 fakturoval žalobca žalovanému cenu služby 32,62€.

22. Fakturovanú odplatu ceny služieb žalovaný neuhradil ani riadne a ani včas, na základe čoho zostal žalovaný žalobcovi dlžný na službách žalovanú sumu vo výške 90,11€.

23. Tiež je potrebné uviesť, že neuhradením ceny služieb žalovaný zároveň porušil ustanovenia zmluvy - Dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 8.3.2022, na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na uhradenie časti dohodnutej zmluvnej pokuty v sume 61,60€ (za nedodržania zmluvného vzťahu v trvaní 24 mesiacov), s odkazom na článok 2/ (Práva a povinnosti Podniku a Účastníka), bod 2.5.

24. Na základe uvedeného porušenia zmluvy vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi alikvotnú časť zmluvnej pokuty vo výške 61,60€.

25. Ďalej je potrebné poukázať na ďalší záväzok žalovaného voči žalobcovi, ktorý záväzok medzi stranami sporu vznikol na základe Dohody o splátkach zo dňa 8.3.2022, na základe ktorých zmlúv:

a/ odpredal žalobcovi mobilný telefón Huawei Mate Book D 15 v cene so zľavou v sume 551,80€, ktorý mobilný telefón mal žalovaný splácať v 24 splátkach po 22,95€, pri uhradenej akontácii 1€.
Ani predmetný zmluvný záväzok žalovaný nenaplnil, zostal žalobca žalovanému na kúpnej cene za mobilný telefón dlžný sumu 527,85€.

26. Pokusom o pokonávku zo dňa 19.9.2022 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených služieb v sume 90,11€, zmluvnej pokuty 61,60€ a časti kúpnej ceny za mobilný telefón vo výške 527,85€.

27. Keďže žalovaný neuhradil dlh na službách 90,11€, dlh na splátkach za predaný mobilný telefón 527,85€ a zároveň porušil zmluvu, čím vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 61,60€, písomne - Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 25.9.2023, žalobca odstúpil od zmluvy.

28. S poukazom na vyššie konštatovaný skutkový stav mal súd preukázané, že žalovaný nesplnil záväzok ani z jednej vyššie uvedených zmlúv uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným, na základe čoho zostal žalovaný žalobcovi dlžný:

- a/ na službách sumu vo výške 90,11 €,
- b/ na kúpnej cene za mobilný telefón sumu vo výške 527,85 €,
- c/ na zmluvnej pokute sumu vo výške 61,60 €,

a s poukazom na uvedené Okresný súd Žilina o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v súčte sumu dlhu vo výške 679,56€, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

29. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so žalovanou sumou dlhu vo výške 679,56 € dňom 30.10.2022 (s odkazom na Pokus o pokonávku žalobcu zo dňa 19.9.2022), Okresný súd Žilina s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1/ a 2/ priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

30. Podľa § 262 ods. 1/,2/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Vzhľadom na úspech v spore žalobcu, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.