

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515205524  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515205524.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, so sídlom Slovenská 87, Prešov, dieťa rodičov: matky Ing. Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., P. 7, prechodne bytom N., Z. XX, zastúpenej JUDr. Helenou Schneiderovou, advokátkou so sídlom Floriánova 12, Prešov a otca Ing. A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Smolenická XX, na návrh matky o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 10.03.2015, doručeným tunajšiemu súdu 12.03.2015, sa matka domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým žiadala predbežne zveriť maloletú Z. do jej osobnej starostlivosti, s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. V návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa sú manželia, na tunajšom súde prebieha pod spisovou značkou 20P 256/2014 konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a keďže súdne pojednávanie je stanovené až na deň 30.04.2015 má za to, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 07.07.2014, kedy matka po opakovaných slovných útokoch zo strany otca, z dôvodu obavy o svoje zdravie ale hlavne z dôvodu obavy o ďalší riadny psychický vývoj dcéry, ktorá bola svedkom agresívneho správania jej otca, opustila spolu s maloletou otca a od toho času účastníci nežijú v spoločnej domácnosti. Počas celého spolužitia sa otec voči matke správal agresívne, ponižujúco a urážlivo, o spoločné dieťa nejavil záujem, nemal k nemu vzťah a na starostlivosti oň sa nepodieľal. Od odchodu matky na výživu maloletej neprispel vôbec. O maloletú sa stará výlučne matka, ktorá v súčasnom období býva u rodičov v Prešove, v 4-izbovom byte, kde má vytvorené podmienky na výchovu maloletej. Je spôsobilá sa o dieťa starať a po ukončení rodičovskej dovolenky chce maloletú prihlásiť do predškolského zariadenia a nájsť si prácu. Matka s maloletou žije už 8 mesiacov v Prešove a otec v Bratislave, má za to, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Je v najlepšom záujme maloletej, aby bola do definitívnej úpravy práv a povinností rodičov zverená do dočasnej starostlivosti matky.

K návrhu bola pripojená kópia potvrdenia o pobyte matky a maloletej Z. na adrese A., P. 7.

Na tunajšom súde je pod spisovou značkou 20P 256/2014 vedené konanie na návrh matky o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností (ďalej len ÚVRPaP) na čas po rozvode k maloletej Z., v ktorom matka žiada zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otca navrhla zaviazat' výživným na maloletú sumou 350 eur mesačne. V dodatku k návrhu zo dňa 06.02.2015 navrhovala otec zaviazat' povinnosťou prispievať maloletej dcére na tvorbu úspor sumou 100 eur mesačne. Súd vo veci doteraz nerozhodol.

Matka ďalším návrhom zo dňa 24.07.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.07.2014, žiadala otca zaviazať povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 350 eur mesačne počnúc dňom 15.07.2014. Toto konanie bolo vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 20P 269/2014.

Dňa 27.08.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca zo dňa 26.08.2014, ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadal predbežne upraviť jeho styk s maloletou v rozsahu každý párný víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 14.00 hod. Toto konanie bolo vedené pod spisovou značkou 20P 306/2014.

Uznesením zo dňa 03.09.2014 č.k. 20P 306/2014-13 tunajší súd spojil veci vedené pod spisovou značkou 20P 269/2014 a 20P 306/2014 na spoločné konanie, ktoré sa ďalej vedie pod spisovou značkou 20P 306/2014.

Nakoľko matka s maloletou býva na adrese A., P. 7, tunajší súd postúpil vec vedenú pod spisovou značkou 20P 306/2014 na Okresný súd Prešov a spis mu bol doručený 09.09.2014.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 25.11.2014 č.k. 2NcC 18/2014 rozhodol, že na konanie v predmetnej veci je príslušný Okresný súd Bratislava V, spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 15.12.2014.

Uznesením zo dňa 07.01.2015 č.k. 20P/401/2014-76 tunajší súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia. V konaní na návrh matky o ÚVRPaP k mal. Z. na čas do rozvodu súd vytýčil termín pojednávania na deň 25.06.2015.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Uvedené zákonné ustanovenie obsahuje len príkladný výpočet predbežných opatrení, čo nevylučuje, aby ich podoba bola rozmanitejšia, a to v závislosti od konkrétnych okolností.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Účelom predbežných opatrení je vo všeobecnosti rýchla,

ale len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom však predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje ich práva a záujmy.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Cieľom predbežných opatrení je provizórna dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Každé rozhodnutie súdu teda aj predbežné opatrenie musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 OSP).

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov účastníkov a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci.

Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Predbežné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, predbežným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Nariadenie predbežného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy pomerov by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenie bezprostredne hroziacej ujmy.

Pokiaľ ide o skupinu predbežných opatrení, ktorých účelom je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, táto má opodstatnenie len vtedy, ak je potreba upraviť pred rozhodnutím o veci samej právne (nie faktické) pomery účastníkov.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho

vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

Predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Každé rozhodnutie súdu teda aj predbežné opatrenie musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 OSP).

V danom prípade mal súd za to, že na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia podmienky splnené neboli, keďže neboli naplnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletej Z., nebolo osvedčené nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Matka sa domáha predbežným opatrením zverenia dieťaťa do jej dočasnej osobnej starostlivosti, s tým, že bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, teda rovnako ako v návrhu na rozvod a Q. k mal. Z. na čas po rozvode. Predbežným opatrením však nie je možné urýchliť rozhodnutie vo veci samej. Predbežným opatrením možno uložiť len povinnosť, preto nie je možné zveriť takýmto rozhodnutím dieťa do osobnej starostlivosti matky, keď maloletá je fakticky v osobnej starostlivosti matky. Tento faktický stav nie je potrebné upravovať predbežným opatrením, v starostlivosti matky o maloletú súd nemá vedomosť, že by boli nejaké závady alebo nedostatky. Predbežným opatrením teda nemožno zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky, nakoľko predbežné opatrenie nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Súd zdôrazňuje, že o tom, ktorému z rodičov bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti prípadne do striedavej starostlivosti oboch rodičov rozhodne až na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania, ktoré prekračuje rámec predbežného opatrenia. V konaní vo veci samej bude rozhodnuté i o výživnom na maloletú zo strany rodiča, ktorému dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti. Keďže neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, súd návrh matky zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.