

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/135/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010167
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6222010167.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a JUDr. Jozefa Mikluša, na neverejnom zasadnutí dňa 6. decembra 2022 v trestnej veci obžalovaného K. P. za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/68/2022 zo dňa 14.11.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného K. P. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/68/2022 zo dňa 14.11.2022 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného K. P. o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 04.11.2022. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný priamo do zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 14.11.2022 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.11.2022. Rozhodnutie okresného súdu považoval za nesprávne, pričom uviedol, že už v jeho predchádzajúcej žiadosti poukazoval na absenciu konkrétnych skutočností dôvodnosti väzby. Je si vedomý toho, že v tomto štádiu trestného konania sa nerozhoduje o vine, avšak orgány činné v trestnom konaní a súd v podstate vychádzajú z predpokladu, že jeho vina je preukázaná. Poukázal na dôvody uvedené v predchádzajúcej žiadosti o prepustenie z väzby a v sťažnosti proti zamietavému rozhodnutiu o ponechaní ho vo väzbe a naďalej tvrdil, že ak neexistujú konkrétne skutočnosti, dôvod prevetívnej väzby nie je daný.

Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal obžalovaný ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým obžalovaný podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého trestného spisu vyplýva, že K. P. bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/81/2022 zo dňa 15.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tpo/21/2022 zo dňa 28.06.2022, z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzatý do väzby. Väzba u neho začala plynúť dňom 11.06.2022 o 20.05 hod. a vykonáva sa v Y. a Y. B. B..

Následne dňa 17.08.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na Okresný súd Veľký Krtíš na neho obžalobu sp. zn. Pv 208/22/6610-37 zo dňa 15.08.2022, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Trestným rozkazom okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/68/2022 zo dňa 22.08.2022 bol obžalovaný uznaný vinným zo žalovanej trestnej činnosti a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odporu podaného obžalovaným.

Uznesením Okresného súdu veľký Krtíš sp. zn. 3T/68/2022 zo dňa 05.09.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos/106/2022 zo dňa 21.09.2022 bola zamietnutá žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby. Uznesením okresného súdu sp. zn. 3T/68/2022 zo dňa 06.09.2022 bol obžalovaný ponechaný vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukazom na § 238 ods. 4 Tr. por.

Dňa 04.11.2022 bola okresnému súdu doručená žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak pominie niektorý z dôvodov väzby, rozhodne o zmene dôvodov väzby predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania, najneskôr do piatich pracovných dní po predložení celého doposiaľ získaného spisového materiálu, so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Formálne podmienky rozhodovania o väzbe v predmetnej veci boli splnené, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obžalovaného zodpovedná zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky rozhodovania o väzbe je potrebné konštatovať, že doposiaľ zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie bol spáchaný, tento skutok možno posúdiť ako konkrétne trestné činy a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obžalovaný K. P.. Od posledného rozhodnutia okresného súdu o zamietnutí žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu v spojení s rozhodnutím krajského súdu nedošlo k zásadnej zmene v dôkaznej situácii v prospech obžalovaného v takej miere, že by bolo dané podozrenie v dostatočnom rozsahu rozptýlené. V tomto smere krajský súd poukazuje na výpovede svedkov - poškodených C. L., L. L. a svedkyne P. A., ako aj na fotodokumentáciu zo dňa 12.06.2022, zápisy o dychových skúškach a lekársku správu o zraneniach poškodeného C. L. zo dňa 11.06.2022. Miera dôvodnosti podozrenia zo spáchania trestnej činnosti obžalovaného bola umocnená aj tým, že po ukončení prípravného konania bola na neho podaná obžaloba. Krajský súd opätovne zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Pokiaľ ide o dôvodnú obavu z pokračovania v trestnej činnosti v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. krajský súd poukazuje na povahu a okolnosti predmetnej trestnej činnosti, ktorej sa mal obžalovaný dopustiť. V neprospech obžalovaného pri posudzovaní uvedeného väzobného dôvodu svedčí aj skutočnosť, že už bol v minulosti šesťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/19/2021 zo dňa 18.05.2021 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 19.03.2022. Z evidencie priestupkov zároveň vyplýva, že obžalovaný bol deväťkrát priestupkovo postihnutý, teda preukázateľne má sklony k páchaniu protiprávneho konania. V dvoch prípadoch sa síce na neho hľadí akoby nebol odsúdený, avšak uvedená skutočnosť nebráni súdu, aby na tieto odsúdenia prihliadal pokiaľ ide o hodnotenie osoby obžalovaného a jeho sklonom k páchaniu trestnej činnosti. Navyiac skutku v prejednávanej veci sa mal obžalovaný dopustiť necelé 3 mesiace po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, pričom je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenie nevedlo k jeho náprave, keďže sa mal opätovne dopustiť rovnorodej trestnej činnosti. Uvedené skutočnosti tak vo svojom súhrne v súčasnom štádiu trestného konania plne odôvodňujú obavu v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda že obžalovaný po prepustení z väzby na slobodu bude v trestnej činnosti pokračovať.

Sťažnostný súd sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, keď tento väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka, keďže tento inštitút v súčasnom štádiu trestného konania nie je na nahradenie väzby dostatočný, a to najmä s prihliadnutím na povahu a okolnosti, za ktorých sa mal obžalovaný dopustiť trestnej činnosti, ako aj vzhľadom na jeho osobu, keď spôsobom svojho doterajšieho života nedáva dostatočnú záruku, že by podmienky probačného dohľadu dodržiaval. Zároveň pri obžalovanom ide o osobu, ktorá má za sebou bohatú kriminálnu minulosť, keďže sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti a je evidentné, že doposiaľ uložené tresty nevedli k jeho náprave.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť obžalovaného v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.