

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/263/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215891  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713215891.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi R. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., H. T. XXX, zastúpeného opatrovníčkou B. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, 080 01 Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 395,63 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/102/2014-89 zo dňa 19. 01. 2015 do výroku o náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 87,02 Eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia na účet advokáta JUDr. Andreja Cifru, vedený v B., a. s., P., pobočka K., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu trovy odvolacieho konania vo výške 27,- Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru vedený v B., a. s., K., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie vo veci zastavil, rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľa vo výške 16,8 Eur. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 87,02 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka aplikujúc ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. z dôvodu, že späťvzatie a zastavenie konania zavinil navrhovateľ. Vedľajší účastník bol v celom rozsahu úspešný a vzniklo mu právo na náhradu trov konania. O trovách konania odporcu rozhodol tak, že tomuto trovy konania nepriznal z dôvodu, že hoci v konaní bol úspešným účastníkom konania, žiadne trovy konania si neuplatnil a ani z obsahu súdneho spisu nevyplývalo, že by mu boli nejaké trovy konania vznikli.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ do výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu. Žiadal v napadnutom výroku uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania odvolací súd neprizná. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že v danom prípade odporca bol zastúpený advokátom, ktorého si sám zvolil a tak účasť vedľajšieho účastníka v konaní, navyše s právnym zástupcom bola zbytočná, takéto konanie a všetky úkony s tým

súvisiace sú zjavne nadbytočné, vedľajší účastník sa na konaní iba „priživil“. Poukázal na to, že v prípade spotrebiteľských zmlúv s účinnosťou od 01. 05. 2014 právny poriadok určuje orgánu rozhodujúceho o nároku vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť prihliadať na premlčanie i bez návrhu. Odporca ako spotrebiteľ, by dosiahol v konaní rovnaký úspech bez pričinenia vedľajšieho účastníka a to práve z dôvodu povinnosti súdu ex offio prihliadnuť na premlčanie nároku. Vedľajší účastník neuviedol žiadne iné skutočnosti ani právne argumenty nad rámec tých, ktoré je súd povinný zistiť sám z úradnej povinnosti, a ktoré by navrhovateľa viedli k späťvzatiu návrhu. Spochybňoval potrebu právnej pomoci vedľajším účastníkom, trovy právneho zastúpenia advokátom nie sú vždy trovami potrebnými na účelné uplatňovanie a bránenie práva, súd nemôže uložiť účastníkovi konania povinnosť hradiť také trovy, ktoré druhý účastník vynaložil zbytočne. Predpokladom priznania náhrady trov konania je účelnosť trov vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou priznania ich náhrady. Poukázal na hromadné vstupovanie občianskych združení do konania bez akejkoľvek nadväznosti na osobu odporcu ako spotrebiteľa a bez akejkoľvek znalosti predmetu konania. Združenie na ochranu spotrebiteľa vstupujúce do konaní je v každom konaní zastúpené advokátom bez zreteľa na právnu či skutkovú náročnosť sporu. V prípade, že združenie ponúka svoje služby na ochranu a pomoc spotrebiteľom, malo by byť dostatočne personálne a finančne vybavené; ak takéto združenie nie je schopné zabezpečiť ochranu spotrebiteľa a jeho práv, nenapĺňa hlavný a zároveň jediný cieľ svojej činnosti. Cieľom zákonodarcu nebolo vytvorenie legislatívneho priestoru pre subjekt, ktorého jediným úkonom v konaní bude udelenie generálneho plnomocenstva na zastupovanie advokátovi. Nespochybňuje ústavné právo, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, avšak toto právo na právne zastúpenie nie je právom na náhradu trov konania a v danom prípade s poukazom na uvedené argumenty nespĺňa ani svoju podstatu.

Na odvolanie navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý považoval rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania za vecne správne. Pri rozhodovaní o trovách v konaní, ktoré bolo skončené zastavením v dôsledku späťvzatia žaloby, je nevyhnutné posudzovať zásadne procesné kritériá úspechu či neúspechu účastníkov. Zastavenie konania procesne zaviniel navrhovateľ tým, že bez akéhokoľvek odôvodnenia vzal návrh v celom rozsahu späť. Navrhovateľ až po vstupe vedľajšieho účastníka a aktívnom vystupovaní v konaní vzal návrh v celom rozsahu späť, čo nasvedčuje, že vstup do konania vedľajším účastníkom naplnil primárny účel a teda ochranu práv žalovaného spotrebiteľa. V predmetnej veci neexistujú žiadne zákonné dôvody ani žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné náhradu trov úspešnému vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Argumentáciu navrhovateľa, v zmysle ktorej pokladá vystupovanie vedľajšieho účastníka v konaní za nadbytočné a účelové v snahe „priživiť sa“ v tomto konaní pokladá za zavádzajúcu a nesprávnu. Keby vedľajší účastník na strane odporcu v konaní nevystupoval, navrhovateľ by si naďalej v konaní uplatňoval premlčaný nárok až do meritórneho rozhodnutia súdu. Navrhovateľ svojim neúspešnými „pokusmi“, ktoré spočívajú v žalovaní nedôvodných nárokov na súdoch spôsobuje trovy konania, ktoré by mal byť v prípade neúspechu povinný nahradiť úspešnej protistrane, v tomto prípade vedľajšiemu účastníkovi. Podania vedľajšieho účastníka týkajúce sa určitého súdneho konania za účelom ich efektívnosti nie je možné vypracovať bez kvalifikovanej analýzy veci, ktorej zodpovedá vysokoškolské právnické vzdelanie. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka možno hodnotiť ako dôvodné a účelné, sledujúce legitímny cieľ. Navrhol odvolaciemu súdu, aby uznesenie prvostupňového súdu v jeho napadnutej časti potvrdil ako správne a zaviazal navrhovateľa aj na náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu podané len voči výroku o trovách konania vo výške 50 % jedného úkonu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 14,11 Eur, 1x režijný paušál vo výške 8,39 Eur, spolu 22,50 Eur + 20 % DPH z celej sumy 22,50 Eur, DPH vo výške 4,5 Eur, spolu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 27,- Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Z obsahu podaného odvolania navrhovateľa vyplýva, že tento nenapadol výroky uznesenia okresného súdu, ktorým konanie zastavil a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku. V uvedených výrokoch sa rozhodnutie okresného súdu stalo právoplatné a preto ho odvolací súd nepreskúmaval.

Na základe podaného odvolania navrhovateľa odvolací súd preskúmal len výrok uznesenia okresného súdu, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 87,02 Eur.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak odvolací súd v celom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Na základe podaného odvolania navrhovateľa po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd správne vyhodnotil všetky okolnosti majúce vplyv na náhradu trov konania v danej veci a rozhodnutie náležite odôvodnil s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu, ktoré sa týkali napadnutého výroku o trovách konania sa odvolací súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

V podanom odvolaní navrhovateľ namietal, že v danom prípade, ak odporca bol zastúpený advokátom, ktorého si sám zvolil, tak účasť vedľajšieho účastníka v konaní, navyše s právnym zástupcom bola zbytočná, takéto konanie a úkony s tým súvisiace sú zjavne nadbytočné, odvolací súd poukazuje, že vedľajší účastník vstúpil do konania pred tým, než odporca splnomocnil právneho zástupcu JUDr. Cifru na zastupovanie v konaní, z týchto dôvodov argument navrhovateľa neobstojí. Je nesporné, že každý účastník konania má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, pokiaľ teda vedľajší účastník právo dať sa zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov využil a tento mu v rámci konania poskytoval právnu pomoc, postupoval tak v súlade so zákonom. Odvolací súd uvádza, že úvaha súdu ohľadom náhrady trov účastníkov konania, sa vzhľadom na pomerne flexibilnú procesnú úpravu náhrady konania obsiahnutú v občianskom súdnom poriadku, s ohľadom na jednotlivé procesné situácie a správanie samotných účastníkov konania, ktoré môžu nastať do momentu, kedy súd o trovách konania rozhoduje, nevyhnutne vždy odvíja od okolností vyplývajúcich z konkrétnej právnej veci a pri zohľadnení všetkých relevantných skutočností, ktoré súd vezme pri rozhodovaní o náhrade trov konania do úvahy. Ohľadom úvahy súdu pri rozhodovaní o náhrade trov konania pri aplikácii konkrétneho ustanovenia občianskeho súdneho poriadku je nevyhnutné však aj dôsledne skúmať účelnosť vynaloženie a dôvodnosť uplatnenia trov, ktorých náhrada sa má priznať. Vzhľadom na námietky navrhovateľa uplatnené v jeho odvolaní vo vzťahu k účelnosti trov konania odvolací súd konštatuje, že v súdnej veci žiadnym spôsobom nemožno spochybniť účelnosť trov konania titulom trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, je nepochybné, že tento v konaní aktívne vystupoval, vyjadroval sa k predmetu sporu, pričom procesne zastavenie konania zavinil navrhovateľ tým, že návrh zobral späť, dôvodom späťvzatia návrhu nebolo správanie sa odporcu po začatí súdneho konania. Odvolací súd sa teda v plnom rozsahu zhoduje s právnym posúdením prvostupňového súdu, ktorý uložil navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi. Odvolací súd poukazuje na to, že vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu v priebehu súdneho konania namietal a vyjadroval sa k meritu veci, navrhoval súdu skúmať, akú sumu žalovaný spotrebiteľ navrhovateľovi a jeho právnemu predchodcovi doposiaľ uhradil, žiadal predložiť dôkazy a to evidenciu všetkých došlých úhrad odporcu v predmetnej veci, navrhol preukázať dôkazmi zospoplatnenie úveru navrhovateľom, vzniesol námietku premlčania k uplatnenej pohľadávke, teda vzhľadom na vecnú a právne opodstatnenú argumentáciu použitú vedľajším účastníkom na obranu odporcu sa účelom zabezpečenia jeho práv ako spotrebiteľa je zrejmé, že pôsobenie vedľajšieho účastníka v danom konkrétnom konaní bolo účelné a efektívne, jeho procesné úkony a vstup do konania nemožno považovať za formalistické a preto mu nemožno uprieť právo na náhradu trov konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, ktoré mu účelne v súvislosti s pôsobením v súdnom konaní vznikli. Vedľajší účastník plnohodnotne a kvalifikovane zabezpečoval zákonom sledovaný účel a zmysel účasti vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa a to zabezpečenie účinnej ochrany záujmov a práv spotrebiteľa v konaní.

Z uvedeného dôvodu potom odvolací súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

Vo zvyšnej, odvolaním nenapadnutej časti, rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť a tento zostáva nedotknutý.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p. a vedľajšiemu účastníkovi ako v odvolacom konaní úspešnému účastníkovi priznal aj náhradu trov druhostupňového konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie na odvolanie iba ohľadne trov konania vo výške 50 % z hodnoty úkony, t. j. 14,11 Eur, 1x režijný paušál 8,39 Eur, spolu odmena advokáta 22,50 Eur + 20 % DPH v sume 4,50 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 27,- Eur, ktoré trovy je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O. s. p. na účet špecifikovaný vo výroku tohto uznesenia a to v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.