

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113218578
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113218578.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: JUDr. N. K., nar. X.X.XXXX, advokát so sídlom R. XX, F. I., proti odporcovi: Ing. S. G., nar. X.XX.XXXX, bytom M. H. XX, F. I., o zaplatenie sumy 1.035,38 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 922,12 eura s 5,5 %- ným úrokom z omeškania ročne od 20.5.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 4.6.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.035,38 eura s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 700 eur od 28.12.2012 do zaplatenia a zo sumy 335,38 eura od 19.4.2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým poskytol odporcovi právne služby v dvoch právnych veciach, odporca sa na základe Dohody o poskytovaní právnej služby zaviazal zaplatiť odmenu vo výške 2.200 eur, z čoho uhradil len zálohu 1.500 eur a sumu 335,38 eura, čo je tarifná odmena v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

V priebehu konania zmenil petit návrhu a žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.035,38 eura s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne od 14.5.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Následne znova zmenil petit návrhu a žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.035,38 eura s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 20.5.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Posledná zmena petitu návrhu bola pripustená na pojednávaní dňa 23.3.2015.

Navrhovateľ na pojednávaní trval na písomne podanom návrhu v znení jeho zmeny. Uviedol, že odporcovi poskytol viaceré právne služby, riešil dva prípady. Prvý prípad bol riešenie konfliktu v byte medzi ním a jeho rodinnými príslušníkmi. Odporca sa obával, že bude trestne stíhaný. V tejto veci vykonal tri právne úkony, prevzatie veci a dve sedenia s odporcom. Výsledkom bolo, že odporca trestne stíhaný nebol, vec bola riešená len ako priestupok, v rámci priestupkového konania ho nezastupoval. V tomto prípade bola medzi nimi uzatvorená dohoda o poskytovaní právnej služby. Túto dohodu pripravila jeho zamestnankyňa koncipientka Mgr. F. W.. Pripravila ju v znení na akom sa dohodli s odporcom. Jeho požiadavka bola, aby nebol trestne stíhaný, podpísal plnomocenstvo. Tu bola odmena dohodnutá na sumu 2.200 eur, túto sumu ponúkol odporca, že ju zaplatí ako odmenu. Zložil preddavok 1.500 eur pri podpise dohody. Odporca dohodu podpísal. Ako druhý prípad riešil vypořádanie vzťahov k bytu. V tejto veci nemali uzatvorenú dohodu o poskytovaní právnej služby a o odmene. Vyúčtoval si úkony v súlade

s vyhláškou, je to suma 335,38 eura, úkony boli špecifikované v zúčtovaní zo dňa 5.4.2013, kde boli aj špecifikované a vypočítané podľa vyhlášky. V druhom prípade mu odporca podpísal plnú moc na zastupovanie, zastupoval ho aj v konaní na súde, vec sa skončila uzatvorením dohody a konanie bolo zastavené. Odporca mu je dlžný sumu 700 eur z prvého prípadu a 335,38 eura z druhého prípadu. Spolu je to suma 1.035,38 eura. V prvom prípade sa dohodli na odmene 2.200 eur s poukazom na správanie sa odporcu a na osobu odporcu, pretože ho poznal už z minulosti, zastupoval ho v minulosti v trestnej veci, odporca opakovane podmienku porušoval, opakovane ho riešila polícia, opakovane sa dopúšťal dopravných priestupkov, má sklony k požívaniu alkoholu. Preto dohodol odmenu 2.200 eur, preto ho už poznal, aký je, ako sa správa. S poukazom na jeho správanie sa v minulosti, keď mu povedal čo znova urobil, za týchto okolností mal za to, že odporca môže byť trestne stíhaný, preto si účtoval takú odmenu. Čo sa týka druhého prípadu, manželka odporcu sa domáhala zrušenia spoločného nájmu bez bytovej náhrady pre odporcu. Konanie skončilo tak, že jej bola uložená povinnosť zabezpečiť odporcovi náhradný byt.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, žiadal ho zamietnuť. Navštívil advokátsku kanceláriu navrhovateľa, koncipientka navrhovateľa Mgr. F. W. mu na nasledujúci deň sprostredkovala stretnutie s navrhovateľom. Povedala mu, aby so sebou priniesol aj zálohu 1.500 eur. Keď prišiel do kancelárie, bol v tiesni, prestrašený, právne neznalý kvôli incidentu, ktorý mal so synom a ktorý na neho podal trestné oznámenie. Bol v tiesni, bál sa, že to bude trestný čin. Navrhovateľ dal vypracovať dohodu, bola v nej uvedená odmena 2.200 eur a záloha 1.500 eur. Čo sa týka výšky zálohy a odmeny oponoval. Pýtal sa, či by nestačila záloha 500 eur. Pred podpisom dohody ho navrhovateľ zavádzal, vyvíjal na neho psychický tlak, že to bude trestný čin. Prevzal zálohu 1.500 eur, videlo sa mu to veľa. V tejto veci mali jedno stretnutie v kancelárii navrhovateľa, opísal svoju situáciu, ako incident prebehol. Potom dostal predvolanie na políciu. Navrhovateľ bol s ním na polícii pri výsluchu, jeho prítomnosť tam bola irelevantná. O neho sa moc nezaujímal, vypovedal len pravdu. Celé to potom bolo riešené ako priestupok, nedostal žiadnu sankciu. V priestupkovom konaní ho navrhovateľ nezastupoval. V tejto veci neboli žiadne pojednávania. Dohodu považuje za neplatnú. Navrhovateľ ho len zaviezol na políciu, kde sedel. Nevie prečo by mu mal zaplatiť také peniaze. Neurobil pre neho nič. Dohoda nenaplnila svoju skutkovú podstatu. V druhej veci, ktorá sa týkala zrušenia spoločného nájmu bytu, si nepamätá, či podpisoval navrhovateľovi plnomocenstvo. Nevybojoval pre neho nič. Bol s ním na pojednávaní. Povedal mu, že si náklady odráta zo zaplatenej zálohy 1.500 eur. Navrhovateľ nemá ani právne ani morálne právo žiadať od neho zaplatenie sumy, nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, dohodou o poskytovaní právnej služby zo dňa 31.10.2012, predvolaním na OO PZ Zlaté Moravce za účelom podania vysvetlenia priestupku zo dňa 2.11.2012, predložením veci Obvodnému úradu v Nitre zo dňa 20.12.2012, plnomocenstvom zo dňa 16.11.2012, uznesením o schválení zmiernu, zúčtovaním vo veci incidentu s rodinou zo dňa 24.10.2012 a o zrušení práva spoločného nájmu bytu, výzvou, vyjadrením odporcu zo dňa 8.1.2015, potvrdenkou o zaplatí zálohy na trestné konanie vo výške 1.500 eur, predvolaním na prejednanie priestupku zo dňa 22.1.2013, rozhodnutím o zastavení konania o priestupkoch zo dňa 2.4.2013, vyjadrením odporcu zo dňa 8.1.2015, návrhom na zrušenie spoločného nájmu bytu, vyjadrením odporcu k vyúčtovaniu právnej pomoci zo dňa 15.2.2013, lustráciou v Registri priestupkov, vyjadrením odporcu zo dňa 23.1.2015, priestupkovým spisom OR PZ v Nitre sp. zn. ORPZNR-OPP9-P-1168/2012, spisom Obvodného úradu Nitra zn. PK-56/2013/06543-Ar, spisom OS Nitra sp. zn. 10C/122/2012 a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 31.10.2012 uzatvorená Dohoda o poskytovaní právnej služby, predmetom ktorej bolo poskytnutie právnej pomoci odporcovi ohľadne incidentu s členmi jeho rodiny dňa 24.10.2012 na adrese trvalého pobytu odporcu, pričom v Dohode bolo uvedené, že je možné trestné stíhanie odporcu v tejto veci.

V čl. II. Dohody bola dohodnutá celková odmena za poskytovanie právnych služieb vo výške 2.200 eur. Pri podpise Dohody odporca zaplatil časť odmeny vo výške 1.500 eur ako vyplýva z potvrdenky č. 6294013 zo dňa 31.10.2012, jednalo sa o zálohu na trestné konanie. Zvyšok sumy - 700 eur mal zaplatiť do 7 dní od ukončenia trestnej veci, čo do dnešného dňa nezaplatil.

Navrhovateľ odôvodňoval výšku dohodnutej odmeny v sume 2.200 eur tým, že sa dôvodne obával toho, že odporcovi hrozí trestné stíhanie, pretože poznal osobu odporcu už z minulosti, poznal jeho správanie,

vedel o tom, že odporca bol trestne stíhaný, opakovane sa dopúšťal priestupkov, opakovane ho riešila polícia, opakovane sa v skúšobnej dobe neosvedčil, má sklony k požívaniu alkoholu, preto si účtoval takú odmenu.

Jeho argumenty súd vyhodnotil ako logické s poukazom na lustráciu priestupkov odporcu v Registri priestupkov za obdobie od októbra 2008 do apríla 2013, ktorých sa odporca dopustil celkovo sedemkrát, s poukazom na dôkazy, ktoré svedčia o tom, že odporca bol trestne stíhaný, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody trestným rozkazom, ako aj na pripojené priestupkové spisy Obvodného oddelenia PZ v Zlatých Moravciach a Obvodného úradu v Nitre.

Odporca Dohodu podpísal, sám vo svojej výpovedi uviedol, že sa bál toho, že bude trestne stíhaný, vedel aká odmena je v nej dohodnutá, nepreukázal, že by Dohodu podpisoval pod nátlakom.

V tejto veci odporca bol predvolaný na Obvodné oddelenie PZ Zlaté Moravce na deň 15.11.2012 za účelom podania vysvetlenia. Výsluchu sa zúčastnil aj navrhovateľ ako jeho právny zástupca, ktorému odporca udelil plnomocenstvo dňa 14.11.2012. Tomuto úkonu právnej služby predchádzali podľa vyjadrenia navrhovateľa dve porady s klientom, dve sedenia, na ktorých mu poskytol právne poradenstvo. Odporca uviedol, že mali len jedno stretnutie. Spis klienta navrhovateľ napriek výzve súdu nepredložil.

Nakoniec bola celá záležitosť riešená ako priestupok na Obvodnom úrade v Nitre, na priestupkovom oddelení. Odporca nebol trestne stíhaný. Konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu drobným ublížením na zdraví bolo zastavené, z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo obvinenému odporcovi preukázané. Navrhovateľ odporcu v priestupkovom konaní nezastupoval.

Navrhovateľ zastupoval odporcu aj vo veci zrušenia práva spoločného nájmu bytu č. 6 na 3.p. v bytovom dome na adrese Zlaté Moravce, M. Benku 2037//111 v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 10C/122/2012. V tejto veci zastupoval navrhovateľ odporcu na základe plnomocenstva podpísaného dňa 16.11.2012. V tejto veci sa manželka odporcu domáhala zrušenia práva spoločného nájmu bytu tak, aby byt mohla naďalej užívať ako výlučná nájomníčka s tým, že žiadala odporcovi nepriznať bytovú náhradu. Konanie skončilo schválením súdneho zmiernu dňa 17.12.2012 pod č.k. 10C/122/2012-67, právoplatne dňa 15.1.2013 tak, že súd zrušil právo spoločného nájmu bytu, za výlučnú nájomníčku a pokračujúcu členku družstva určil manželku odporcu a odporca bol povinný z bytu sa vysťahovať až po zabezpečení náhradného bytu. V tejto veci si navrhovateľ vyúčtoval odmenu za nasledovné úkony právnej pomoci v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. Jednalo sa o 5 právnych úkonov: 1. prevzatie veci, 2. právny rozbor veci, 3. účasť na pojednávaní dňa 17.12.2012 = 176,07 eura, 4. porada s odporcom pred pojednávaním dňa 14.12.2012, 5. porada s odporcom dňa 30.1.2013 = 78,25 eura, režijný paušál 4 x 7,63 eura plus 1 x 7,81 eura, hotové výdavky za cestu Zlaté Moravce - Nitra - Zlaté Moravce = 30 km, 25 min., náhrada za stratu času 12,71 x 2 = 25,42 eura, amortizácia 60 x 0,183 = 10,98 eura, náhrada pohonných hmôt 60 x 1,507 x 0,07 = 6,33 eura. Navrhovateľ napriek výzve súdu spis klienta nepredložil, odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 21.2.2013 uznal poradu s navrhovateľom zo dňa 14.12.2012 a účasť na pojednávaní dňa 17.12.2012.

Navrhovateľ vyzýval odporcu výzvou zo dňa 5.4.2013 na zaplatenie dlžnej sumy 1.035,38 eura a to v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy.

Opakovane navrhovateľ vyzýval odporcu výzvou zo dňa 14.5.2013 na okamžité uhradenie dlžnej sumy 1.035,38 eura.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnejšie ku dňu uzatvoreniu dohody o poskytovaní právnej služby a ku dňu podpísaniu plnomocenstva odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

Podľa § 2 ods. 1 citovanej vyhlášky, pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny.

Podľa § 2 ods. 2 citovanej vyhlášky, zmluvná odmena sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie vecí (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote vecí (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

Podľa § 5 citovanej vyhlášky, paušálna odmena sa môže dohodnúť

- a) za poskytovanie právnych služieb v určitom časovom období alebo na neurčitý čas,
- b) za úplné vybavenie vecí alebo súboru vecí.

Podľa § 6 citovanej vyhlášky, ak advokát neposkytuje právne služby až do úplného vybavenia vecí alebo súboru vecí alebo ak ich neposkytuje za celé dohodnuté obdobie, patrí mu pomerná časť dohodnutej paušálnej odmeny; na žiadosť klienta predloží klientovi pri vyúčtovaní špecifikáciu vykonanej práce.

Podľa § 9 ods. 1 citovanej vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty vecí alebo druhu vecí, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 2 citovanej vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

Podľa § 11 ods. 1 citovanej vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak

- c) klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

Podľa § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- d) vypracovanie právneho rozboru vecí okrem trestnoprávnej vecí,

Podľa § 14 ods. 2 citovanej vyhlášky, odmena vo výške dvoch tretín základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu; dĺžka trvania porady alebo rokovania s klientom, ktorý je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, sa preukazuje potvrdením príslušného ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody,

Podľa § 15 citovanej vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 17 citovanej vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 31.10.2012 uzatvorená Dohoda o poskytovaní právnej služby v zmysle, ktorej mal navrhovateľ zastupovať odporcu v konaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní a odporca sa zaviazal zaplatiť mu za to odmenu vo výške 2.200 eur, z ktorej zaplatil zálohu 1.500 eur a dlžná časť je suma 700 eur. Takáto Dohoda bola medzi nimi uzatvorená slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, jedná sa o platný právny úkon, odporca sám vyhľadal a navštívil advokátsku kanceláriu navrhovateľa, vedel, čo podpisuje, nepreukázal žiadnym dôkazným prostriedkom, že by Dohodu podpisoval pod nátlakom, alebo v tiesni, alebo, že by bol k podpisu Dohody donútený, že by bol uvedený do omylu a nevedel, čo podpisuje. Vedel aká bola dohodnutá odmena, táto bola vyjadrená zreteľne a nezameniteľne, svojim podpisom to akceptoval. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne inak je neplatný. Právny úkon nie je urobený slobodne, ak účastník koná pod nedovoleným nátlakom zo strany druhého účastníka, alebo aj zo strany tretej osoby, ak o tom druhý účastník vedel a využil to. Takýmto nátlakom môže byť priame fyzické donútenie alebo psychické donútenie takej intenzity, že vzbudzuje dôvodný strach. Právny úkon nie je urobený vážne a skutočne, ak konajúci nechcel svojim prejavom vôle vyvolať právne následky, ktoré by inak v dôsledku jeho prejavu nastali. Právny úkon je nezrozumiteľný, ak jeho obsah je vyjadrený tak nejasne, že nemožno ustáliť, čo sa ním chcelo vyjadriť. Právny úkon je neurčitý, keď je síce zrozumiteľne vyjadrený, avšak jeho obsah je nejasný a existujúce vecné nedostatky spočívajúce v neurčitom vyjadrení obsahu nemožno odstrániť. Nič zo skutočností uvedených v § 37 ods. 1 OZ v predmetnej veci preukázaných nebolo a na uzatvorenú Dohodu sa nevzťahujú. S poukazom na § 1 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. bola odmena navrhovateľa ako advokáta určená na základe dohody medzi ním a odporcom ako jeho klientom. Preto súd v tejto časti považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi ešte zvyšnú časť odmeny vo výške 700 eur. Navrhovateľ poskytol odporcovi právne služby, aj keď tieto odporca spochybňoval, poskytol mu poradenstvo v trestnej veci a bol prítomný pri výsluchu odporcu na obvodnom oddelení PZ Zlaté Moravce. Súd tu však neskúmal konkrétne úkony právnej pomoci, pretože v tomto prípade došlo k dohode o určení odmeny advokáta a preto sa nepoužijú ustanovenia vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14). Čo sa týka druhej časti nároku navrhovateľa na zaplatenie sumy 335,38 eura, tu bolo v konaní preukázané, že navrhovateľ ako advokát zastupoval odporcu v konaní o zrušenie práva spoločného nájmu bytu a to na základe plnomocenstva zo dňa 16.11.2012 podpísaného odporcom. Navrhovateľ bol súdom vyzvaný, aby predložil klientsky spis, z ktorého by bolo zrejmé aké úkony právnej služby pre odporcu vykonal. Takýto spis navrhovateľ nepredložil a súd túto situáciu vyhodnotil ako neunesenie dôkazného bremena, pretože v zmysle § 120 O.s.p. súd vykoná dôkazy navrhnuté účastníkmi konania prípadne dôkazy, ktoré považuje za potrebné pre rozhodnutie vo veci. Je na navrhovateľovi, aby preukázal svoje tvrdenia. V prípade nepredloženia dokladov navrhovateľ znáša nemožnosť preukázania svojho nároku po hmotnoprávnej stránke neúspechom vo veci samej. Navrhovateľ nepreukázal aké úkony právnej služby pre odporcu vykonal a preto súd priznal navrhovateľovi len tie úkony právnej pomoci, ktoré v konaní neboli sporné, vyplývali zo spisu okresného súdu Nitra sp.zn. 10C/122/2012 a ktoré odporca uznal a nepopieral. Konkrétne súd priznal navrhovateľovi tri úkony právnej služby: 1. Príprava a prevzatie veci /§ 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z./, 2. Účasť na pojednávaní dňa 17.12.2012 vo veci zrušenia práva spoločného nájmu bytu, 3. Porada s klientom pred pojednávaním dňa 14.12.2012, tieto úkony neboli sporné a boli v konaní preukázané, samozrejماً je príprava a prevzatie veci, účasť navrhovateľa na pojednávaní vyplýva zo zápisnice z pojednávania vo veci 10C/122/2012 a poradu dňa 14.12.2012 potvrdil aj sám odporca vo svojich písomných vyjadreniach, navrhovateľ nepreukázal úkony ako právny rozbor veci, poradu s klientom dňa 30.1.2013. Podľa § 11 ods. 1 citovanej vyhlášky je základná sadzba tarifnej odmeny 1/13 výpočtového základu, čo bolo v roku 2012 - 58,69 eura. Výpočet trov právneho zastúpenia je potom nasledovný : za 2 úkony právnej pomoci je to 2 x 58,69 eura plus 2 x 7,63 eura režijný paušál za úkony v roku 2012, za 1 úkon - porada s klientom je to suma 39,12 eura / 2/3 - iny zo sumy 58,69 eura podľa § 14 ods. 2 citovanej vyhlášky/ plus 1 x 7,63 eura režijný paušál, čo je spolu suma 179,39 eura. Navrhovateľ má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času s poukazom na § 15, 17 citovanej vyhlášky, ktoré navrhovateľ vyčíslil ako hotové výdavky za cestu na pojednávanie dňa 17.12.2012 Zlaté Moravce - Nitra - späť = 30 km, 25 min., náhrada za stratu času 12,71 x 2 = 25,42 eura, amortizácia 60 x 0,183 = 10,98 eura, náhrada pohonných hmôt 60 x 1,507 x 0,07 = 6,33 eura, spolu 42,73 eura, túto časť návrhu ani odporca nenamietal, sám vo svojom vyjadrení zo dňa 21.2.2013 vyčíslil hotové výdavky navrhovateľa. V tejto časti návrhu je preto odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 222,12 eura.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 922,12 eura, čo je nezaplatená zvyšná časť dojednanej odmeny vo výške 700 eur a suma 222,12 eura, čo je vyúčtovanie tarifnej odmeny za poskytnuté úkony právnej služby vo veci zrušenia práva spoločného nájmu bytu s 5,5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 20.5.2013 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je určená v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB bola v tom čase 0,5 %. Počiatok omeškania je deň 20.5.2013, kedy už bol odporca v omeškaní s plnením s poukazom na výzvu zo dňa 14.5.2013, ktorou ho navrhovateľ vyzýval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol ako nedôvodný, nakoľko navrhovateľ si nesprávne uplatňoval úrok z omeškania vo výške najskôr 8,75 % ročne, potom 9 % ročne a neuniesol dôkazné bremeno, čo sa týka dvoch úkonov právnej pomoci.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP tak, že o trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením v lehote 30 dní po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.