

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122391914
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:6122391914.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v sporovej veci žalobcu PM-Garage, s. r. o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 53 954 114, právne zast.: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, v konaní o zaplatenie istiny 272,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na (upomínací) súd dňa 14.09.2022 sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 272 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.8.2021 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Peugeot 3008, EČV: TS 436BV, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol S. W., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX F. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla MAN presko, EČV: S v danom čase povinne zmluve poisteným u žalovaného. Žalovaný uvedenú poistnú udalosť eviduje pod č. 2180017406. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 1/2021 zo dňa 23.08.2021, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky Volkswagen Tiguan EČV: ZA XXXJF, za nájomné vo výške 100 eur denne a za jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 eur. V zmysle Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 1/2021 bolo náhradné vozidlo dané do užívania poškodeného dňa 23.8.2021. Nájom náhradného vozidla trval od 23.08.2021 do 02.09.2021 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia vykonávania svojej zárobkovej činnosti. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0022021 zo dňa 03.09.2021, splatnú 18.09.2021 na sumu 1 130 eur za dobu užívania náhradného vozidla od 23.08.2021 do 02.09.2021, t.j. 11 dní. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, na ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Vynaložením predmetných nákladov na nájom náhradného vozidla poškodenému vzniká voči žalovanému nárok na ich náhradu. Poškodený dňa 3.9.2021 odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených

nákladov na nájom náhradného vozidla vo výške 1130 eur spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry č. 0022021 v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 3.9.2021 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1130 eur, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným, listom zo dňa 3.9.2021. Žalovaný listom zo dňa 19.11.2021 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poisťnej udalosti a že poisťné plnenie predstavuje sumu 858 eur. Žalovaný priznal plnenie za 11 dní nájmu náhradného vozidla, pričom sadzba nájomného za jeden deň prenájmu bola znížená na 78 eur. Dňa 23.11.2021 žalovaný poskytol žalobcovi poisťné plnenie za nájom náhradného motorového vozidla poškodeným vo výške 858 eur. Žalovaný tak svojvoľne a bezdôvodne na základe individuálnych výpočtov zamestnanca, či likvidátora žalovaného, krátil poisťné plnenie, a teda konal v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poisťné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 272,- EUR predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vo výške 1130,- EUR a poskytnutým poisťným plnením vo výške 858,- EUR. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila i súdna prax, v zmysle ktorej skutočnosť, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry započítaním, nespôsobuje rozpor s ust. § 524 Občianskeho zákonníka, či neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. Takéto postúpenie pohľadávky ani podľa rozhodovacej praxe všeobecných súdov neodporuje zákonu. Išlo o odplatné postúpenie pohľadávky, v dôsledku čoho došlo k vzájomnému zápočtu práve nároku na úhradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie a nie samotného nároku na náhradu škody, ktorý bol postúpený. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávky poškodený tak v rámci jedného dokumentu súčasne uhradil predmetnú faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a zároveň postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k reálnemu úbytku v majetkovej sfére žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018).

4. K postupovanej pohľadávke žalobca uvádza, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poisťnej udalosti zavinennej poisťencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poisťnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poisťnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla po celkovú dobu od 23.08.2021 do 02.09.2021, t.j. až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu, bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poisťnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015).

5. Dojednané nájomné vo výške 1130,- EUR, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.09.2019, sp. zn.: 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas doby, keď sa po nevyhnutnú dobu nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn.: 13Cob/116/2018).

6. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia vo výške 272,- EUR žalobcovi ako postupníkovi, a to ku dňu 06.12.2021, nakoľko bol povinný poskytnúť poistné plnenie žalobcovi do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, t.j. po 19.11.2021. Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukazujeme na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 145/2017 zo dňa 22.11.2018. Ústavný súd SR sa v odôvodnení predmetného nálezu zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, vyhodnotil Ústavný súd SR ako neakceptovateľný. Tým zároveň zaujal zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP v spojení s legislatívou Európskej únie. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020. Žiadal žalobe vyhovieť.

7. Upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 15.08.2022, pod č.k. 7Up/393/2022 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením poukazujúc na to, že držiteľ motorového vozidla MAN, EČV: RK578BG mal so žalovaným uzatvorenú poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 8080035952/00123. Dňa 09.08.2021 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené MV Peugeot: 3008, EČV: TS436BV. Poškodený, Róbert Žuffa si v zmysle ust. zákona č. 381/2001 Z.z. voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody za opravu poškodeného osobného motorového vozidla ktorý bol v celom rozsahu vysporiadaný a žalovaný zaplatil na účet autoservisu Final CD), s.r.o. so sídlom Prielohy 5, Žilina sumu 3 637,76 EUR dňa 03.09.2021. Poškodený si z predmetnej poistnej udalosti uplatnil aj právo na náhradu škody spočívajúcej v náhrade nákladov vynaložených za prenájom motorového vozidla v sume 1 130,00 EUR s DPH za 11 dní prenájmu náhradného vozidla Volkswagen Tiguan, EČV ZA720JF. Časť uvedeného nároku vo výške 272,00 EUR (rozdiel medzi uplatnenou sumou 1130,00 EUR a vyplatenou sumou 858,00 EUR) tvorí predmet tohto sporu. Poškodený si v čase opravy svojho poškodeného vozidla požičal ako náhradné vozidlo Volkswagen Tiguan, EČV: ZA720JF od žalobcu za cenu 100,00 EUR s DPH/1 deň + 30,00 EUR poplatok za pristavenie vozidla, pričom uvedené vozidlo mal zapožičané od 23.08.2021 do 02.09.2021, t.j. 11 dní. Za 11 dní zapožičania si motorového vozidla poškodenému bola vystavená faktúra č. 0022021 v celkovej výške 1130,00 EUR. Pri likvidácii nároku poškodeného sa žalovaný riadil kritériom nutnosti a účelnosti jednak z pohľadu nevyhnutnej dĺžky prenájmu ako aj ceny za prenájom obdobného motorového vozidla. Pokiaľ ide o dĺžku trvania prenájmu žalovaný akceptoval celú dobu trvania prenájmu náhradného motorového vozidla, t.j. 11 dní. Žalovaný však neakceptoval cenu 100,00 EUR s DPH/1 deň prenájmu z dôvodu jej neprimeranosti vzhľadom k tomu, že cena za denný prenájom náhradného vozidla zjavne prevyšuje ceny v lokalite Žilina. Žalovaný priznal poškodenému cenu za denný prenájom vozidla vo výške 78,00 Eur s DPH, pričom uvedenú cenu žalovaný zistil z cenníka spoločnosti Havanacars (www.havanacars.si). Priznaná denná sadzba zahŕňala aj všetky ostatné náklady súvisiace s prenájomom náhradného vozidla. Osobitne žalovaný poukázal na to, že poškodený si dal opraviť svoje motorové vozidlo Peugeot 3008, EČV: TS XXXBV v autoservise Final CD, s.r.o, so sídlom Prielohy 5, Žilina, ktorý má vlastnú autopožičovňu. Žalovaný dopytom na autoservis Final CD, s.r.o. zistil, že cena za denný nájom na MV Peugeot 3008 je 51,00 EUR bez DPH, t. j. 61,20 EUR s DPH. Je logické, hospodárne a pre poškodeného výhodné požičať si náhradné vozidlo z

autoservisu, v ktorom sa jeho poškodené vozidlo opravuje, v tomto prípade Final CD, s.r.o. Vzhľadom k tomu, že žalobcom uplatnený denný nájom za náhradné MV VW Tiguan je vo výške 100,00 EUR s DPH + 30 EUR zjavne prevyšoval dennú sadzbu prenájmu náhradného vozidla u autorizovaného predajcu Final CD, s.r.o., považoval žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu nedôvodný. Doplnil, že prieskumom trhu v meste Žilina zistil nasledovné ceny za prenájom vozidiel strednej vyššej triedy; 1. www.autozilina.sk, Škoda Kodiaq, cena 63,00 EUR, 2. www.rai.sk, Škoda SuperB Combi, cena 55,00 - 58,00 EUR. V súvislosti s uvedeným žalovaný poukázal na judikát R 7/1992, v zmysle ktorého skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na prenájom vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu zadrživanému. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3MCdo/3/2015 výšku škody, za ktorú zodpovedá žalovaný je potrebné stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. S poukazom na uvedené žalovaný považoval žalobcom uplatnený nárok za nedôvodný, nakoľko cena za nájom požičaného motorového vozidla značne prevyšovala cenu za nájom obdobného motorového vozidla v danom mieste a čase. Skutočnosť, že poškodený sa rozhodol zapožičať si náhradné motorové vozidlo za cenu zjavne vyššiu než bola priemerná cena nájmov vozidla v danom mieste a čase nezakladá povinnosť poisťovateľa (ani škodcu) takúto škodu mu nahradiť, pretože poškodený ma v zmysle rozhodnutí Najvyššieho súdu SR právo na náhradu len primeraných nie akýchkoľvek nákladov za nájom motorového vozidla. Pri stanovení ceny za nájom náhradného vozidla nevychádzal z najnižšej ceny na trhu, dokonca priznal najvyššiu cenu z ponuky, avšak cena 100,00 EUR/1 deň, keď nájom v Žiline sa pohybuje do 78,00 EUR s DPH, je absolútne neprimeraná. Žiadal žalobu po vykonanom dokazovaní zamietnuť.

8. Žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), v dôsledku čoho postupom podľa § 11 ods. 3 došlo k zrušeniu platobného rozkazu a súd pokračoval o žalobe na súde príslušnom na jeho prejednanie - Okresnom súde Námestovo. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu - (replike) poukázal na to, že obrana žalovaného nemá oporu v skutkovom, ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné. Žalovaný sponchýbňuje cenu prenájmu zapožičaného motorového vozidla vo výške 100,- EUR za jeden deň prenájmu, ktorá podľa jeho názoru nezodpovedá nutne a účelne vynaloženým nákladom, pričom ako primeranú cenu denného prenájmu stanovil sumu 78,- EUR. V tejto súvislosti uviedol, že pri posudzovaní primeranosti vynaložených nákladov zisťoval ceny prenájmu vozidiel rovnakej triedy ako poškodené vozidlo v mieste a čase vzniku škody, s ohľadom na ktoré stanovil výšku denného prenájmu v sume 78,- EUR. Na podloženie svojich tvrdení predložil spolu s odporom cenníky autopožičovní autozilina.sk, požičovňa RAI, Havanacars a e-mail autoservisu Final CD Žilina. Ak sa žalovaný odvoláva na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, potom je potrebné ako účelové vyhodnotiť jeho konanie v rozsahu predkladania neobjektívnej vzorky trhu s čo najnižšou výškou denného nájomného. Navyše prieskum trhu prostredníctvom internetu nemožno považovať v celom rozsahu za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny za prenájom náhradného vozidla, nakoľko z cenníkov autopožičovní nie je zrejmé čo všetko je zahrnuté v uvádzanej cene a či je uvádzaná cena finálna. Predložené cenníky považoval za zmatečné, pretože cena denného nájmu, z ktorej žalovaný vychádzal predstavuje sumy nájomného až pri nájme dlhšom ako 1 deň. Vzhľadom k tomu nemožno takto určené denné v tomto prípade nájomné považovať za porovnateľné. Zatiaľ čo cenníky bežných autopožičovní sa odvíjajú od počtu dní prenájmu, nakoľko zvyčajne nájomca vie uviesť na ako dlho si chce vozidlo prenajať, žalobca fakturuje skutočnú dobu prenájmu, a to tak, že cena za každý deň je rovnaká ako za prvý deň nájmu, pretože poškodený ani požičovňa nevedia vopred stanoviť dĺžku trvania opravy poškodeného motorového vozidla. K e-mailu od autoservisu FINAL - CD spol. s r. o. Žilina uviedol, že z emailu od p. Jarabicu nevyplýva, či v danom čase mali v ponuke vozidiel aj typ Peugeot 3008, nakoľko je všeobecne známe, že uvedená spoločnosť je predajcom vozidiel a autorizovaným servisom, táto spoločnosť neposkytuje i nájom vozidiel, ktorý je voľne dostupný pre širokú verejnosť, ale prenajíma vozidlá len vybraným klientom ako bonusovú službu, a preto nie je možné považovať uvedenú mailovú ponuku za porovnateľnú. Predložil súdu prehľad cien denného nájmu porovnateľných vozidiel typu stredné SUV v okrese Žilina v danom čase - motorové vozidlá SUV vo výške denného nájmu 280,- EUR (MIBA Car Žilina), vozidlo VW Tiguan za cenu 107,- EUR (MKcar, s.r.o. Žilina) alebo vozidlo Škoda Kodiaq za cenu 105,60 EUR (autopožičovňa SetCar sk, a.s. Žilina).

9. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcom účtované denné nájomné nijako neprekračuje rámec obvyklých cien denného nájmu za porovnateľné motorové vozidlo. Poukazujeme na to, že výška denného nájmu sa odvíja okrem iného aj od výbavy, konkrétneho modelu a značky motorového vozidla. Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností považuje žalobca fakturované denné nájomné vo výške 100,- EUR za adekvátne a primerané. Z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poisťné podmienky, ktorými sa riadi požičovanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou je nájomné za prenájaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu (k uvedenému poukázal na Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014).

10. Poisťné plnenie má byť v takom rozsahu, aby poškodenému bola nahradená škoda v rozsahu, ktorý je preukázaný. Rozsah škody určuje ust. § 442 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Občiansky zákonník nedefinuje pojem „skutočná škoda“. Avšak podľa ustálenej judikatúry sa pod skutočnou škodou rozumie ujma, ktorá predstavuje zmenšenie majetku poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Ide o určenie rozdielu v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody (R 55/1971); inak sa škoda definuje aj ako ujma (vyjadriteľná v peniazoch) spočívajúca v zničení, strate, zmenšení alebo znehodnotení veci a predstavujúca majetkové hodnoty potrebné na uvedenie do predchádzajúceho stavu. Za skutočnú škodu sa považuje škoda, ktorá sa prejaví v majetkovej sfére poškodeného tým, že došlo k zmenšeniu jeho majetku, a teda predstavuje náklady vyjadrené v peňažnej forme, ktoré sú potrebné na uvedenie do pôvodného stavu alebo aj náklady, ktoré boli navyše vynaložené v porovnaní so stavom, ktorý tu bol bez škodnej udalosti. V danej veci je zrejmé, že poškodený v záujme opravy motorového vozidla toto odovzdal do servisu, pričom nepochybne po jeho odovzdaní nemohol priamo ovplyvniť dĺžku trvania opráv a postup prác v servise, keďže tie sú závislé od ďalších faktorov, ako napr. počet objednávok, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu. Ide o objektívne okolnosti, existujúce nezávisle od vôle a konania poškodeného, pričom nebolo možné od poškodeného ani spravodlivo žiadať, aby po dopravnej nehode hľadal servis, v ktorom by jeho motorové vozidlo bolo opravené v čo najkratšom čase a za čo najnižšiu cenu. V tejto súvislosti žalobca poukázal aj na to, že rozhodovaciu prax súdov uvádza, že možnosť využiť náhradné vozidlo počas opravy vlastného motorového vozidla má byť akosi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanoviť poškodenému, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú (napr. rozsudok KS v Žiline sp.zn. 13Cob/110/2017, rozsudok KS v Trenčíne sp. zn. 8Cob/3/2022), pretože v opačnom prípade by išlo o neprimerané zaťažovanie poškodeného, keďže už stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poisťnou udalosťou je výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. V danom prípade bolo navyše poškodenému poskytnuté do nájmu celkom zjavne vozidlo porovnateľnej triedy s poškodeným vozidlom. Je tiež nepochybné, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného, pričom náhradné vozidlo využíval na ten istý účel, ako svoje vlastné.

11. K poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- EUR žalobca uviedol, že tento je všeobecne paušalizovaný ako jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, teda ide o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla. Dojednanie poplatku bolo priamo súčasťou zmluvy o nájme, okrem toho je poplatok žalobcom účtovaný v rámci každého prenájomu a ak si poškodený prenajme vozidlo od žalobcu, musí vynaložiť náklady aj v tomto rozsahu, z čoho vyplýva, že poplatok tvorí súčasť skutočnej škody. Predmetné krátenie poplatku nebolo podporené nijakým vysvetlením ani argumentáciou a preto považujeme toto krátenie za svojvoľné a neopodstatnené konanie žalovaného. Predmetný poplatok predstavuje náklady, ktoré nepochybne vznikli v priamej príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou, v dôsledku ktorej vznikla škoda na vozidle, ktoré bolo predmetom opravy a nebyť tejto poisťnej udalosti ku vzniku týchto nákladov by vôbec nedošlo. Vo vzťahu k vyhodnoteniu účelnosti a nutnosti vynaloženia týchto nákladov poukázal na závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu Žilina sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017. K úroku z omeškania uviedol, že nález ÚS SR sp. zn.

III. ÚS 215/2020 z 28.10.2021 a NS SR sp. zn. 1Cdo/25/2021 z 27.4.2022 a sp. zn. 3Obdo/27/2021 z 23.02.2022.

12. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu - jeho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 05.12.2022 a žiadal konať v jeho neprítomnosti. Zotrvál na žalobe a odkázal na jeho predchádzajúce vyjadrenie vo veci, vo vzťahu k žalovaným namietanej výške denného nájomného poukázal na body 8-15 vyjadrenia žalobcu k odporu zo dňa 30.08.2022, k poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla na body 16-17 vyjadrenia žalobcu k odporu z 30.8.2022, pričom nemal iné návrhy na doplnenie dokazovania.

13. Žalovaný zotrval na argumentácií uvedenej v odpore, poukázal na rozhodnutie KS ZA sp. zn. 7Co/107/2022 a 6Co/99/2022, v ktorých bola riešená dĺžka opravy a s tým spojená doba prenájmu, avšak krajský súd v oboch prípadoch aj s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3MCdo/3/2018 zdôrazňoval nevyhnutné skúmať nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov a príčinnú súvislosť medzi výškou škody a konaním škodcu. Žalovaný preukázal primeranosť ním priznanej ceny za prenájom náhradného vozidla a nárok žalobcu zaplatením sumu 858 eur považuje v celom rozsahu za vysporiadaný. Poukázal na to, že ak sa žalobca rozhodol prenajať si náhradné motorové vozidlo za cenu zjavne vyššiu ako je primeraná cena v danej lokalite a zároveň aj cena v servise Final Cd, nie je takto vzniknutá škoda v príčinnej súvislosti s konaním a zodpovednosťou škodcu. Poškodený si dal opraviť motorové vozidlo v servise Final Cd, ktorý zároveň ponúkal aj prenájom náhradného vozidla rovnakého typu - Peugeot 3008 za cenu 61,20 eur. Je logické, účelné a hospodárne, aby poškodený využil možnosť priamo v servise, ktorý mu realizoval opravu a prenajal si náhradné motorové vozidlo. Skutočnosť, že sa rozhodol pre iného prenajímateľa, ktorý denný nájom za vozidlo bol podstatne vyšší nemôže byť na ťarchu škodcu ani poisťovne. Tvrdenie žalobcu o tom, že spoločnosť autoservis Final Cd neponúka prenájom vozidiel poprel a deklaroval vyjadrením tohto servisu, ktorý uviedol dennú sadzbu za prenájom vozidla Peugeot 3008 a predložil aj výtlačok z internetovej stránky autoservisu Final Cd, kde sa uvádza, že požičiava osobné a úžitkové automobily. Z predložených cenníkov žalovaného ako poisťovne vyplýva, že na motorové vozidla v lokalite Žilina sa pohybovali od sadzby 55 eur až 78 eur, pričom viaceré autopožičovne vrátane servisu Final Cd mali cenu do 63 eur na deň za prenájom vozidla. Žalovaný priznal najvyššiu sumu 78 eur/deň, ktorý zistil z prieskumu, pričom v cene sú zahrnuté všetky náklady súvisiace s prenájomom náhradného vozidla. Tu poukázal na rozhodnutie krajských súdov - KS TN 16Cob/107/2018, v zmysle ktorého žalobcovi nie je možné priznať akékoľvek náklady spojené s opravou poškodeného vozidla. bol názoru, že žalovaný nemôže niesť zodpovednosť za neprimeranú vysokú cenu za prenájom vozidla. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal výnimočné okolnosti odôvodňujúceho vynaloženie ceny za prenájom náhradného vozidla, ktoré prevyšuje priemerné ceny v lokalite a nepreukázal výlučnú príčinnú súvislosť medzi výškou škody a konaním škodcu.

14. Súd oboznámil sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne so Zmluvou o nájme č. 1/2021 zo dňa 23.8.2021, Protokolom o prenájme náhradného vozidla č. 1/2021, čestným prehlásením poškodeného zo dňa 03.09.2021, potvrdením o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu, faktúrou č. 0022021 vystavená 3.9.2021 na sumu 1 130 eur splatná 18.9.2021, Zmluvou o postúpení pohľadávky z 3.9.2021, Oznamením o postúpení pohľadávky z 3.9.2021, Uplatnením náhrady škody z postúpenej pohľadávky, Oznamením o likvidácii poistných udalostí z 9.8.2021, detail pohybu na účte žalobcu, Oznamením o poukázaní náhrady škody zo dňa 9.8.2021, krycí list žalovaného na náhradu škody 3 637,76 eur, Správa o nehode, cenníky o prenájme vozidiel spoločnosti a obsahom ostatných listín tvoriacich súčasť spisu a zistil, že žaloba nie je dôvodná.

15. V súdnej veci nebolo sporu o tom, že v súvislosti so škodovou udalosťou (dopravnou nehodou), ku ktorej došlo 09.08.2021 v Nižnej, Ul. Nová Doba, bolo poškodené vozidlo Peugeot 3008, TS XXXBV, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol S.K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. a to prevádzkou motorového vozidla MAN presko, EČV: S., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného, poisteným žalovaného bol R. E.. Žalovaný poistnú udalosť evidoval pod č. 2180017406, pri likvidácii ktorej žalovaný uhradil poškodenému náhradu škody podľa vystavenej faktúry vo výške 858 eur, o čom svedčí výpis z účtu žalobcu (detail pohybu na účte zo dňa 23.11.2021 - čl.17). Ďalšia časť škody bola vyúčtovaná faktúrou č. 22151232 vo výške 3 637,76 eur, ktorú žalovaný v plnom rozsahu likvidoval (nesporná skutočnosť).

16. Dňa 23.09.2021 poškodený ako nájomca uzavrel so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o prenájme vozidla č. 1/2021, na základe ktorej si poškodený Róbert Žuffa prenajal na dobu určitú od 23.08.2021 - do 02.09.2021, motorové vozidlo - Volkswagen Tiguan, EČV: ZA720JF, VIN: WVGZZZ5NZJW834768 za dohodnuté denné nájomné v sadzbe 110 eur a poplatok za pristavenie a odobratie vozidla 30 eur. Žalobca ako prenajímateľ fakturoval nájomné za prenájom náhradného vozidla na základe Zmluvy o prenájme č. 1/2021 nájomcovi - poškodenému S.uffa, E., faktúrou č. 0022021 vo výške 1 130 eur za obdobie od 23.08.2021 do 02.09.2021, t.j. nájomné za 11 dní vrátane 30 eur predstavujúcich poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, pričom z protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 1/2021 vyplýva aj rozdiel v počte najazdených kilometrov - počiatočný stav km 79 777 a koncový stav 80 227 (rozdiel 450 km). Žalovaný listom zo dňa 19.11.2021 oznámil poškodenému vybavenie (likvidáciu) poisťovnej udalosti a na účet žalobcu ako postupníka poukázal poisťné plnenie vo výške 858 eur. Fakturovanú sumu za nájom vozidla ponížil o sumu 272 eur z dôvodu neprimerane účtovanej dennej sadzby na náhradné vozidlo, vychádzajúc zároveň z ceny denného nájmu na základe prieskumu trhu za kategóriu zapožičaného vozidla. Žalobca ako postupník uzatvoril s poškodeným ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávky vo výške 1130 eur z titulu nároku poškodeného voči poisťovni na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla, čo bolo v príčinnej súvislosti so škodou vzniknutou dňa 09.08.2021 na vozidle Peugeot 3008, EČV: TS XXXBV, čo postupca oznámil žalovanému jeho listom označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky z 03.09.2021, z ktorého dôvodu žalovaný plnil poisťné plnenie na účet uvedený v oznámení.

17. Sporným v súdnej veci bola denná sadzba nájomného, ktorú žalovaný priznal vo výške 78 eur s DPH (po celú dobu trvania prenájmu - 11 dní, keď dobu trvania nájmu akceptoval). Žalovaný deklaroval, že opravovňa poškodeného Final CD, s.r.o. má vlastnú autopožičovňu, kde je možné si požičať osobné aj úžitkové automobily a kde cena za denný nájom na vozidle Peugeot 3008 je 51 eur bez DPH, t.j. 61,20 eur s DPH. Obdobne deklaroval, že v danom mieste - lokalite Žilina a čase požičovňa autozilina. sk. pri vozidlách strednej vyššej triedy, akým bolo aj požičané vozidlo Volkswagen Tiguan, ponúkala vozidlo Škoda Kodiaq za nájomné 63 eur, autopopzicovna.sk vozidlo Škoda SuperB Combi ponúkala menované vozidlo za denné nájomné od 55,00 - 58,00 eur. Žalovaným priznaná denná sadzba nájomného vo výške 78 eur s DPH zahŕňajúca aj ostatné náklady potom zodpovedá obvyklej cene prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Obdobne aj žalobca deklaroval, že spoločnosť SetCar sk, a.s., Sučany u vyšších stredných vozidiel typu škoda Octavia, Octavia Combi či Hyundai i40 CW mala pri prenájme nad 10 dní stanovenú cenu od 48,96 eur do 56,10 eur.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

19. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

20. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia

22. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

24. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

25. Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

26. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Súd mal dokazovaním preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Žalovaný ako poisťovateľ, u ktorého mal jeho poistenec - škodca a vlastník vozidla MAN presko, EČV: S., uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za neho poskytol poškodenému S.K., nar. XX.XX.XXX.X, bytom E. poistné plnenie v rozsahu deklarovaných nárokov na náhradu škody vzniknutej mu poškodením motorového vozidla - Peugeot 3008, EČV: TS XXXBV a to jednak podľa faktúry 22151232 vo výške 3 637,16 eur (na účet opravcu) a aj podľa faktúry č. 0022021 z 03.09.2021 vystavenej na sumu 1 130 eur, plnenie vo výške 858 eur. Zvyšnú časť nároku na náhradu nákladov v sume 272 eur neuhradil. Krátenie tejto náhrady žalovaný odôvodnil cenou denného nájmu na základe prieskumu trhu za kategóriu totožnú ako vozidlo prenajaté (zapožičané) a cenu denného nájmu určil vo výške 78 eur s DPH za fakturovaných 11 dní opravy, spolu 858 eur. A dôvod na krátenie poistného plnenia z dôvodu zníženia ceny denného nájmu žalovaný preukázal obvyklou cenou prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, t.j. že požičovne automobilov pri prenájme vozidiel strednej vyššej triedy, do ktorej patrí aj vozidlo Volkswagen Tiguan, ponúkali vozidlá pri cene denného nájmu v rozpätí od 55 eur až 58 eur, (autopozicovna Žilina) 61,20 eur (Final - CD, s.r.o. Žilina), či pri sadzbe denného nájomného 63 eur (autozilina.sk), alebo dokonca pri prenájme nad 10 dní v sadzbe v rozpätí od 48,96 eur do 56,10 eur (SetCar sk, a.s., Sučany u vozidiel Škoda Octavia, Octavia Combi či Hyundai i40 CW), či spoločnosť MKcar autopozicovna Žilina za prenájom vozidla Volkswagen Tiguan za obdobie od 8-11 dní ponúkala za nájomné 81 eur.

28. Pokiaľ ide o výšku náhrady škody, otázka skutočnej škody bola riešená už v rozhodnutí R 7/1992, v zmysle ktorého skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie či prenájom vozidla, prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie - nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu zadržavanému. V danom prípade nevyhnutná potreba žalobcu zadovážiť si náhradné motorové vozidlo po dobu, keď nemohol užívať svoje motorové vozidlo, nebola stranami sporu spochybňovaná. Avšak aj u porovnateľného motorového vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti.

29. Skutočnou škodou, spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol žalobca vylúčený po určitú dobu (11 dní). Ale aj u porovnateľného náhradného vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Preto pri určení skutočnej škody, za ktorú žalovaný zodpovedá, je treba stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (v danom prípade dohodnutou) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej. So zreteľom na uvedené bolo potrebné výšku náhrady škody, za ktorú zodpovedá žalovaný, stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. (NS SR sp. zn. 3MCdo/3/2015).

30. Žalovaným priznaná denná sadzba nájomného vo výške 78 eur s DPH potom zodpovedá obvyklej cene prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Ba dokonca je vyššia ako bola cena obvyklá. A hoci žalobca deklaroval, že u požičovne MIBA CAR Žilina u vozidiel strednej triedy bolo stanovené nájomné v rozsahu od 100 eur do 130 eur, je to jediná požičovňa vozidiel, ktorá takúto dennú sadzbu pri dohodnutej dobe nájmu v rozsahu 7 - 13 dní ponúkla. Judikatúra pritom ustálila, že sa vychádza z obvyklej ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel, preto potom obvyklá cena je cenou, za ktorú do prenájmu ponúkajú vozidlá viaceré požičovne a nie cena, za ktorú ponúka do prenájmu motorové vozidlá iba jedna požičovňa. Ide o „trhovú“ cenu“. Iba takýto výklad zodpovedá pojmu „obvyklá cena v danom mieste a čase“. Vo svojej podstate ide o určenie „obvyklej“ ceny ako u pri vypořiadaní nehnuteľností a tá sa často určuje porovnaním dostupných cien nehnuteľností rovnakého

typu na trhu s nehnuteľnosťami (na základe dopytu a ponuky). Pojmu obvyklý zároveň nezodpovedá špecifický, t.j. vyžadujúci si niečo iné, čo nie je bežné alebo štandardné, tieto skutkové okolnosti preukázané neboli. Poškodený (a ani žalobca) nepreukázali, že by existovali výnimočné okolnosti odôvodňujúce v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej, než je obvyklá potrebná k prenájomu porovnateľného vozidla a ani to, že poškodené vozidlo malo špeciálnu výbavu a teda okolnosti si vyžadovali inú ako štandardnú výbavu.

31. Pri nespornosti aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a nespornej nutnej dobe prenájomu, potom súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalovaný preukázal, že ujmu, ktorá spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady na požičanie náhradného motorového vozidla, za celú dobu nájmu náhradného motorového vozidla podľa Zmluvy o prenájme č. 1/2021 zo dňa 23.08.2021 v rozsahu nevyhnutných a účelných nákladov, vrátane poplatku 30 eur za pristavenie a prevzatie vozidla uhradil (v celkovej výške 858,00 eur) . Tu len súd dodáva, že žalovaný likvidoval vyúčtované náklady ako celok, nie osobitne ako nájom a poplatok, z čoho nevyhnutne plynie, že žalovaný uhradil oba tieto náklady (čo napokon aj sám vo vyjadrení potvrdil). Nestotožnil sa súd ani s procesným útokom žalobcu o tom, že predložené ceny nájmu predstavujú nájomné pri dlhšom nájme ako 1 deň a to práve preto, že už z nájmovej zmluvy vyplýva, že za uzatvárala na dobu dlhšiu ako jeden deň a dobu určitú od 23.08.2021 do 02.09.2021, t.j. na 11 dní prenájomu. Poškodený teda vedel dĺžku trvania opravy poškodeného motorového vozidla a tým aj dobu trvania nájmu, a ak je táto dlhšia ako 10 dní jej obvyklá cena (sa titulom zľavy) znižuje.

32. Pokiaľ sa žalobca odvolával na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/110/2017 (resp. na iného vo vyjadrení ním citovaného rozhodnutia), z obsahu ktorého (ktorých) okrem iného vyplýva aj záver o tom, že poškodený nemá zákonnú ani zmluvnú povinnosť hľadať najlacnejšiu požičovňu, resp. urobiť preukázateľný výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú, súd len v krátkosti dodáva, že tento záver naďalej platí, ale nie absolútne, t.j., že poškodený má nárok na náklady v akomkoľvek rozsahu. Je potrebné totiž rešpektovať aj ustálenú judikatúru týkajúcu sa rozsahu náhrady škody, ktorou sa vo všeobecnosti rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňažného. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Skutočnou škodou je v zásade ujma, ktorá znamená zmenšenie, zničenie, stratu, zníženie či iné znehodnotenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť pre uvedenie veci do predošlého stavu (pokiaľ nie je vylúčené).

33. Poškodenému je nutné uhradiť ujmu, ktorá mu ušla (nastala) oproti stavu pre škodnou udalosťou. Poškodený bol vlastníkom vozidla Peugeot 3008, v dôsledku vzniku škody na ňom, si po dobu jeho opravy vypožičal vozidlo strednej kategórie - Volkswagen Tiguan, ale za oveľa vyššie nájomné než je nájomné obvyklé, priemerné, či primerané. Škodca a v jeho mene poškodený nemôžu niesť zodpovednosť za neprimerané náklady vynaložené na odstránenie škody a teda nahradiť náklady na majetkové hodnoty, ktoré tu neexistovali pred vznikom škody. Majetková ujma poškodeného nemôže byť preto väčšia než majetková hodnota, ktorá existovala pred vznikom škodovej udalosti. Vo vzťahu k poplatku za pristavenie vozidla súd len odkazuje na vyššie uvedené a to, že žalovaný plnil do výšky nutných, obvyklých a účelne vynaložených nákladov za nájom a prevzatie a pristavenie a prevzatie vozidla. Poistné plnenie, ktoré poskytol, pokrýva vzhľadom na absenciu jeho osobitnej špecifikácie, oba fakturované náklady (faktúrou č. 0022021). Jeho osobitné uplatňovanie nie je dôvodné.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca so svojou žalobou úspešný nebol, preto úspech dosiahol žalovaný, ktorý má nárok na náhradu trov.

35. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.