

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714201922  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1714201922.3

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľky: Euglobs, s.r.o., IČO: 35 929 324, so sídlom 925 23 Hrubá Borša č. 3, proti odporcovi: C. O., G.. W., B.. XX.XX.XXXX, X. B. I. XX, XXX XX X., Š. C. U., zast.: advocatius s.r.o., advokátkou JUDr. Zdenkou Benčíkovou, so sídlom Palackého 12, 814 99 Bratislava, o zaplatenie nájomného, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 251,80 eur po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 16.11.2011 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na začatie konania, ktorým navrhovateľ žiadal, aby bola záhradná chata postavená odporkyňou a jej manželom na parcele č. XXXX/XXX H. XXXX/XXX, k.ú. Hamuliakovo, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX Katastrálneho úradu v Senci, prikázaná do vlastníctva navrhovateľa. Ďalej navrhovateľ žiadal súd, aby odporkyňu zaviazal na zaplatenie nájomného dozadu 3 roky od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a trov konania. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu za uvedenú chatu v eurách podľa znaleckého posudku do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/301/2011 - 130 zo dňa 27.02.2014 bol návrh navrhovateľa doručený súdu dňa 16.11.2011 v časti o zaplatenie nájomného za 3 roky späťne od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku vylúčený na samostatné konanie. Konaniu bola pridelená spisová značka 6C/61/2014.

Dňa 18.03.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žaloby nakoľko medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení nesk. predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura. (§ 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb.)

Navrhovateľovi vznikla podaním návrhu na začatie konania poplatková povinnosť vo výške 258,50 eur, ktorú si splnil spolu s podaním návrhu. Súd v zmysle citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 251,80 eur (krátený o 6,70 eur).

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.