

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010130
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821010130.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a Mgr. Anny Mihálikovej, na verejnom zasadnutí konanom 6. decembra 2022 prejednal odvolanie podané obžalovanou E. E., nar. X.X.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/38/2021-524 zo dňa 4.1.2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/38/2021-524 zo 4.1.2022 v časti - vo výroku o náhrade škody, týkajúcom sa poškodeného CBA VEREX, a.s. so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31645704.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por., pri nezmenenom výroku o vine, výroku o treste a výrokoch o náhrade škody, týkajúcich sa poškodených Q. K., Z. C. a R. E., rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/38/2021-524 zo 4.1.2022, rozhodol o nároku na náhradu škody, týkajúcom sa poškodeného CBA VEREX, a.s. so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31645704, nasledovne:

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. u k l a d á obžalovaným R. A., nar. XX.X.XXXX a A. E., nar. XX.X.XXXX, povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému CBA VEREX, a.s. so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31645704, škodu vo výške 222,48 eur.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/38/2021-524 zo dňa 4.1.2022 boli: v bode 1/ obžalovaní R. A., A. E. a E. E. uznaní za vinných, že: dňa 27.04.2020 v čase približne o 19:30 hod., po vzájomnej dohode, prišli spoločne ku rekreačnej chate s popisným číslom XXXX nachádzajúcej sa v chatovej časti zvanej K., kde E. E. si sadla vedľa chaty a dávala pozor a R. A. sa spolu s A. E. vyšplhali cez plot terasy na balkón chaty, následne R. A. pomocou sily vytrhol drevenú okenicu na okne a dverách balkóna, čím dostal prístup k preskleným dverám balkóna a okna, na ktorom v jeho ľavej spodnej časti vyrezal za použitia vreckového nožika, ktorý mal pri sebe, tesniacu hmotu v ráme, následne vybral sklenenú výplň okna a položil ju vedľa balkóna, cez ktorý R. A. vošiel do chaty, pričom A. E. pomohol vyjsť na balkón E. E. a spolu vošli do chaty a tam bez oprávnenia vlastníka v chate zotrvali a prespali, následne dňa 28.04.2020 približne po ôsmej hodine ráno poupratovali chatu a odišli, pričom do 18:00 hod. dňa 05.05.2020 tým istým spôsobom sa do uvedenej chaty vrátili minimálne päťkrát, čím svojim konaním spôsobili vlastníkovi rekreačnej chaty Q. K., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 27,- Eur,

v bode 2/ R. A. a A. E. uznání za vinných, že:

dňa 06.04.2020 v dobe od 08.35 hod. do 08.41 hod., po predchádzajúcej dohode, vošli do supermarketu CBA VEREX a. s. v Trstenej na sídlisku Západ č. 1601/46, odkiaľ z regálu s alkoholickými nápojmi vzali 2 fľaše zn. Tatranský čaj oranžový o objeme 0,7 litra, 2 fľaše zn. Tatranský čaj červený o objeme 0,7 litra, 4 fľaše zn. Brandy Ararat 7 o objeme 0,7 litra, 3 fľaše zn. Brandy Ararat 10 o objeme 0,7 litra a jednu fľašu zn. Metaxa 7 o objeme 0,7 litra, a tieto vložili do športovej tašky nachádzajúcej sa v nákupnom vozíku, ktorú následne R. A. vybral z vozíka, preložil ju cez rameno a bez zaplataenia prešiel okolo pokladne č. 2, čím spoločnosti CBA VEREX, a. s. so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31645704 spôsobili škodu vo výške 222,48,- EUR a takto konali aj napriek tomu, že dňa 15.05.2019 bol R. A. Obvodným oddelením PZ Námestovo postihnutý pokutou vo výške 10,-EUR, číslo bloku na pokutu J 0555356, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a A. E. bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Námestovo zo dňa 25.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2020 a vykonateľnosť dňa 11.03.2020 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15013708 vo výške 20,- EUR,

v bode 3/ E. E. uznaná za vinnú, že:

dňa 14.05.2020 v Námestove riadne prevzala od Okresného súdu v Námestove doporučenú zásielku pod číslom konania 0T/20/2020 zo dňa 12.05.2020 s výzvou na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody dňa 22.05.2020 v čase od 08.00 hod. do 14.00 hod. do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/20/2020 zo dňa 23.04.2020 za spáchanie prečinu krádeže podľa §212 ods. 1 písm. g, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpila,

v bode 4/ R. A. uznaný za vinného, že:

dňa 12.05.2020 v čase o 04:26 hod. v bytovom dome K. XXX/XX, H., spreď vchodových dverí bytu č. XX odcudzil športové topánky Salomon Speedcross 5 hodnoty 109,- eur, následne z toho istého miesta dňa 13.05.2020 v čase o 14:29 hod. odcudzil športové topánky Salomon Speedcross 4 GTX M hodnoty 119,95 eur a Nike Air Max hodnoty 138,91 eur, čím R. E., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 248,- eur, a takto konal aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Námestovo v blokovanom konaní č. 0555356 dňa 14.05.2019, postihnutý pokutou za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil drobnou krádežou peňazí fyzickej osoby,

a v bode 5/ A. E. uznaný za vinného, že:

dňa 18.05.2020 v čase medzi 18:00 hod. a 19:00 hod. na autobusovej stanici v Námestove, odcudzil z lavičky položenú čiernu pánsku kapsičku, v ktorej sa nachádzala čiernej koženková peňaženka s hotovosťou 40,- eur, občiansky preukaz vystavený na meno Z. C.

a dve bankové platobné karty k účtom vedeným v U. C., a.s., na majiteľa Z. C., kartu číslo *XXXX k účtu číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a kartu číslo *XXXX k účtu číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, následne dňa 19.05.2020 vykonával s protiprávne získanými platobnými kartami, bez súhlasu majiteľa, výbery hotovosti a platby, a to:

- v čase o 02:17 hod. platobnou kartou č. *XXXX, platbu vo výške 40,- eur na čerpacej stanici Slovnaft v Námestove,

- v čase o 02:24 hod. platobnou kartou č. *XXXX, výber hotovosti 200,- eur v bankomate S. C. K., a.s., č. S1AK021A na Hviezdoslavovom námestí v Námestove,

- v čase o 02:25 hod. platobnou kartou č. *XXXX, výber hotovosti 200,- eur v bankomate S. C. K., a.s., č. S1AK021A na Hviezdoslavovom námestí v Námestove,

- v čase o 02:31 hod. platobnou kartou č. *XXXX, výber hotovosti 200,- eur v bankomate K. K., a.s., na Nábřeží č. 1160 v Námestove,

- v čase o 02:31 hod. platobnou kartou č. *XXXX, výber finančnej hotovosti 100,- eur

v bankomate K. K., a.s., na Nábřeží č. 1160 v Námestove, čím poškodenému Z. C., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 821,- eur,

a takto konal aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Námestovo dňa 25.02.2020

v blokovom konaní č. 15013708 postihnutý pokutou za priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil krádežou tovaru v obchode,

čím v bode 1/ R. A., A. E. a E. E. spáchali pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. V bodoch 2/ a 4/ R. A. spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zák., v časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. V bodoch 2/ a 5/ A. E. spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 5/ aj prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

V bode 3/ E. E. spáchala prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to bol R. A. odsúdený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere

11 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Za to bol A. E. odsúdený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák.,

§ 37 písm. h) Tr. zák., písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Za to bola E. E. odsúdená podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 54 Tr. zák. na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil všetkým trom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Q. K. škodu vo výške 27,- eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného Q. K. odkázal so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil všetkým trom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti CBA VEREX, a.s. škodu vo výške 222,48 eur. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému A. E. povinnosť nahradiť poškodenému Z. C. škodu

vo výške 821,- eur. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému R. A. povinnosť nahradiť poškodenému R. E. škodu vo výške 112,- eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného R. E. odkázal so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo 4.1.2022 vyplýva, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku prokurátor a obžalovaní sa nevyjadrili.

Dňa 13.1.2022 bolo súdu prvého stupňa doručené odvolanie obžalovanej E. E. proti výroku o náhrade škody vo vzťahu k poškodenej spoločnosti CBA VEREX, a.s., podané prostredníctvom obhajkyne, pričom uviedla nasledovné dôvody odvolania:

„Vzhľadom na skutočnosť, že skutku krádeže podľa § 212 etc. som sa nedopustila a ani som zaň nebola odsúdená, je vylúčené, aby mi bola za tento skutok uložená povinnosť nahradiť škodu. Skutku krádeže sa dopustili a aj zaň boli odsúdení R. A. a A. E., a teda je možné, že mne súdom uložená povinnosť je len chybou v písaní, no berúc do úvahy znenie vyhláseného rozsudku, z opatrnosti, považujem za nevyhnutné podať toto odvolanie.

V nadväznosti na doposiaľ konštatované skutočnosti navrhujem, aby odvolací súd po preskúmaní veci napadnutý rozsudok Okresného súdu Námestovo vo výroku týkajúcom mne uloženej povinnosti uhradiť, spoločne a nerozdielne s R. A. a A. E., škodu spoločnosti CBA VEREX, a.s. so sídlom v Liptovskom Mikuláši, IČO: 31645704, vo výške 222,48 eur zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa, alebo zmenil tak, že uloží povinnosť uhradiť škodu spoločnosti CBA VEREX, a.s. so sídlom v Liptovskom Mikuláši, IČO: 31645704, vo výške 222,48 eur spoločne a nerozdielne R. A. a A. E..“

Dňa 11.3.2022 okresnému súdu bolo doručené vyjadrenie prokurátora k odvolaniu obžalovanej, v ktorom uviedol nasledovné:

„Poškodenej obchodnej spoločnosti CBA VEREX, a.s. vznikla škoda v dôsledku skutku opísaného v napadnutom rozhodnutí pod bodom 2, ktorého sa mali spoločným konaním dopustiť obžalovaní R. A. a A. E.. Pre uvedený skutok nebola

na obžalovanú E. E. podaná obžaloba a ani nebola napadnutým rozhodnutím vyslovená jej vina pre jeho spáchanie. Okresný súd Námestovo teda nesprávne uložil obžalovanej E. E. povinnosť nahradiť poškodenému škodu, tak ako je to uvedené vyššie.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujem, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uplatnenom nároku poškodeného CBA VEREX, a.s., so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31645704, na náhradu škody vo výške 228,48 eur a sám o uvedenom nároku opätovne rozhodol tak, že: Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovaným R. A., nar. XX.X.XXXX a A. E., nar. XX.X.XXXX, povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému CBA VEREX, a.s. so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31645704, škodu vo výške 222,48 eur.“

Na verejnom zasadnutí v konaní pred odvolacím súdom prokurátor uviedol, že odvolanie obžalovanej považuje za dôvodné a navrhuje mu vyhovieť. Obhajkyňa obžalovanej uviedla, že sa stotožňuje s návrhom prokurátora. Obhajcovia obžalovaných R. A. a A. E. uviedli, že nemajú výhrady voči odvolaniu obžalovanej.

Krajský súd, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovanej bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., odvolanie spĺňa náležitosti podľa § 311 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolanie obžalovanej považuje krajský súd za dôvodné a v plnom rozsahu a bez výhrad sa stotožňuje s odvolacími argumentmi obžalovanej.

Odvolací súd zistil, že vzhľadom na vzdanie sa práva obžalovaných R. A. a A. E. na podanie odvolania, vzdanie sa práva obžalovanej E. E. na podanie odvolania vo vzťahu k výroku o vine, treste a výroku o náhrade škody vo vzťahu k poškodenému Q. K. a nepodanie odvolania prokurátorom, poškodeným Q. K., poškodeným Z. C. a R. E. sa výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody vo vzťahu k poškodeným Q. K., Z. C. a R. E. stali právoplatnými.

Nadriadený súd konštatuje, že výrok, ktorým prvostupňový súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil všetkým trom obžalovaným (vrátane E. E.) povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti CBA VEREX, a.s. škodu vo výške 222,48 eur, nezodpovedá stavu veci a zákonu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Je nepochybným, že pre skutok pod bodom 2/, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., kde ako poškodený vystupuje spoločnosť CBA VEREX, a.s., boli rozsudkom okresného súdu uznaní za vinných len obžalovaní R. A. a A. E.. Z tohto dôvodu potom nie je možné obžalovanú E. E. spoločne a nerozdielne zaviazat' na náhradu spôsobenej škody vo výške 222,48 eur, nakoľko absentuje akékoľvek konanie

obžalovanej, ktoré by odôvodňovalo zaviazať ju na náhradu tejto škody. Na základe uvedeného preto odvolací súd rozhodol sám tak, že na náhradu škody spôsobenej spoločnosťou CBA VEREX, a.s. zviazal spoločne a nerozdielne len obžalovaných R. A. a A. E..

Odvolací súd preskúmal správnosť konania, ktoré predchádzalo napadnutému výroku rozsudku obžalovanou, a nezistil žiadne ďalšie pochybenie. Nezistil ani chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané a ktoré by boli takej povahy, že by odôvodňovali po právoplatnosti rozsudku podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania na základe ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por. alebo § 371 ods. 3 Tr. por.

Krajský súd dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v časti - vo výroku o náhrade škody vo vzťahu k poškodenej spoločnosti CBA VEREX, a.s., napadnutý odvolaním obžalovanej E. E., trpí vadou, ktorú zákonodarca predpokladá v ustanovení § 321 ods. 1 písm. f) Tr. por., a preto krajskému súdu neostávalo nič iné, len rozsudok na podklade odvolania obžalovanej zrušiť v tejto časti a sám rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Ostatné výrokové časti napadnutého rozsudku ostávajú nezmenené.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.