

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814201903
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814201903.11

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľky: M. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. H., S.. Q. XXXX/X, zast. AK Bitalová & Demeterová, s.r.o., IČO: 47 244 798, sídlom Rimavská Sobota, Žánovská 5183/2A proti odporcovi: P. F. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. H.I., U.. W. XXXX/X o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P. F. Š., A.. XX.XX.XXXX Y. Š. Š.O., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca takto

rozhodol:

Otec maloletých detí F. Š., A.. XX.XX.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi P. F. Š., A.. XX.XX.XXXX Y. Š. Š., A.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v mesiaci júl 1. a 2. týždeň a v mesiaci august 1. a 2. týždeň každý párný rok vždy v čase od pondelka 9.00 hod. do nedele 18.00 hod.. Otec detí si prevezme maloleté deti v stanovený deň a hodinu pred bytom matky detí a v stanovený deň a hodinu maloleté deti odovzdá matke detí pred jej bytom.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 28.03.2014 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom - P. F. Š., A.. XX.XX.XXXX Y. Š. Š., A.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/87/2014-224 zo dňa 20.03.2015 súd manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného na maloleté deti a zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi. Pokiaľ ide o styk otca s deťmi, tento bol počas letných prázdnin upravený rozsudkom len každý nepárny rok, pričom súd nerozhodol o úprave styku otca s deťmi každý párný rok.

Podľa § 166 ods. 1 ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Keďže súd nerozhodol o úprave styku otca s deťmi každý párný rok počas letných prázdnin, rozhodol o tejto časti predmetu konania týmto dopĺňujúcim rozsudkom.

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania a písomných vyjadrení účastníkov konania vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom kolízneho opatrovníka detí, prečítaním znaleckého posudku znalkyne pribratej do konania P. G. X. č. 18/2014, výsluchom znalkyne, ako aj prečítaním predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov, oboznámením sa s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo uzavreté dňa 27.05.2006 v Tornali a je zapísané v knihe manželstiev zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Tornaľa vo zväzku 10, ročník 2006, strana 164, pod por. č. 16. Z tohto manželstva pochádzajú dve maloleté deti - P. F. Š.O., A.. XX.XX.XXXX Y. Š. Š., A.. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka po podaní návrhu na rozvod manželstva opustila spoločnú domácnosť a presťahovala sa do prenajatého bytu. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka detí obýva kompletne zariadený trojizbový byt, ktorý pozostáva z detskej izby, obývacej izby, spálne, kuchyne a sociálneho zariadenia. Hygiena je na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú k dispozícii detskú izbu, ktorá je prispôbená ich veku a potrebám, majú vlastné lôžka, dostatok hračiek aj oblečenia. Otec detí býva v kompletne zariadenom trojizbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Byt pozostáva z detskej izby, obývacej izby, spálne, kuchyne a sociálneho zariadenia. Hygiena je na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú k dispozícii detskú izbu kompletne zariadenú nábytkom, každé z detí má vlastné lôžko, písací stolík, ako aj hračky. V starostlivosti oboch rodičov o deti neboli zistené žiadne nedostatky. Obe maloleté deti sú žiakmi ZŠ J. A. Komenského v Revúcej, maloletý Matúš 3. ročníka a maloletý Šimon 1. ročníka.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 20.08.2014 obdobie striedania sa rodičov v starostlivosti o deti charakterizovali nezhody rodičov, pretrvávajúce problémy v ich vzájomnej komunikácii, nedoriešené vzťahové otázky s presahom na negatíva v ich osobných stretnutiach a požiadavkách. Komunikáciu a vzťah rodičov vyhodnocuje psychologička referátu poradensko-psychologických služieb ako nedostatočnú pre striedavú starostlivosť. Maloletí potrebujú matku i otca, citovo inklinujú k matke, saturejú im pocit bezpečia a istoty, s otcom sa formuje skôr kamarátsky vzťah, je výraznejšou osobou. Maloletí potrebujú predovšetkým istotu a bezpečie, ktoré im v danej rozvodovej situácii môže byť zabezpečené zvonka vytvorením "prístavu" v domácnosti jedného z rodičov. Kvôli citlivému veku sa psychologička prikláňa k zvereniu matke.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Podľa znaleckého posudku znalkyne P. G. X. č. 18/2014 možno posúdiť oboch rodičov ako spôsobilých pre výchovu maloletých detí, avšak navrhla by hlavne pre otca detí možnosť terapeutických stretnutí. Postoj vedomého posúdenia oboch detí bol jednoznačný, vyjadrili záujem byť s matkou, pričom chcú tráviť čas tiež s otcom, ale len ako návštevy. Vzhľadom na aktuálnu situáciu, keď je problematická komunikácia medzi rodičmi, a nielen komunikácia, ale je narušená aj úcta a rešpekt, a to hlavne zo strany otca voči matke, nepovažuje znalkyňa zverenie detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov za vhodné. Spomenuté nedostatky narúšajú predpoklad zdravého formovania citového života detí a ich sociálneho prispôbenia. U matky deti s istotou prežívajú pocit bezpečia, jednoznačnej lásky a bezpodmienečného prijatia, u otca pociťujú podmienku pre prijatie - odmietanie matky, čo je pre deti nemožné a nezdravé realizovať. Vzhľadom na výsledky dokazovania usudzuje ako najvhodnejšie zveriť deti do osobnej starostlivosti matky a styk otca s deťmi upraviť nadštandardne.

Znalkyňa na pojednávaní uviedla, že na základe vyšetrení, ktoré boli realizované so všetkými štyrmi členmi rodiny, navrhuje ako najvhodnejší spôsob úpravy rodičovských práv a povinností k deťom zverenie detí do starostlivosti matky s tým, že je vhodné, aby si deti udržali vzťah aj s otcom, čo možno dosiahnuť čo najširším stykom otca s deťmi, aby aj on mal vplyv na deti. Vplyv na deti je iný u matky a iný u otca. Je potrebné pracovať na tom, aby vzťahy boli otvorenejšie, úprimnejšie. Obaja rodičia sú spôsobilí zabezpečiť deťom riadnu výchovu. Deti majú radi oboch rodičov. Rozdiel je v tom, ako to vnímajú. Najmä u P., ktorý je citlivejší, nedokáže emócie tak ľahko spracovať, potrebuje sa s nimi vysporiadať. Voči matke môže ľahšie prejavovať emócie, bez obmedzení. Vo vzťahu k otcovi je to uňho iné. Vyjadroval obavy, napätie. Má tendenciu skôr potláčať emócie, čo nie je pozitívne. Šimon sa skôr vie presadiť a vysporiadať s emóciami, nespracúva toľko vnútorne. Súrodenci majú veľmi blízky vzťah. Považuje za potrebné, aby bol deťom poskytnutý "prístav", čo dokáže najlepšie poskytnúť matka. Tiež samotné deti v rámci šetrení uvádzali, pokiaľ ide o striedavú starostlivosť, že ich to už nebaví. Pri navrhovanom zverení detí matke je vhodný nadštandardný styk otca s deťmi, bolo by vhodné, aby boli deti s otcom aj počas týždňa, teda v čase, keď majú povinnosti.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/87/2014-157 zo dňa 08.12.2014 boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti matky, otec maloletých detí bol dočasne zviazaný platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 40,- Eur mesačne a zároveň bol dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi a to

každú stredu v čase od 15.30 do 18.30, každý párný víkend od piatka 17.00 do nedele 15.00 a počas Vianočných sviatkov. Po nariadení predbežného opatrenia zabezpečovala osobnú starostlivosť o deti matka, pričom styk otca s deťmi prebiehal tak, ako bol upravený predbežným opatrením. V starostlivosti o deti neboli šetrením kolízneho opatrovníka detí ani následne zistené žiadne nedostatky. Otec si zároveň plnil vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bolo uložené predbežným opatrením.

V rámci svojich výpovedí na pojednávaní navrhovateľka okrem iného uviedla, že žiada, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o styk otca s deťmi navrhuje, aby otec mal deti u seba každý druhý víkend a každú stredu v týždni v rozsahu tak, ako je to v predbežnom opatrení. Streda jej vyhovuje, nakoľko tento deň musí byť v práci do 18.00 h., majú stránkový deň. Pokiaľ ide o prázdniny navrhuje, aby boli deti každý nepárny rok u matky od 24.12. do 26.12. a každý párný rok od 31.12. do 2.1., od Veľkého piatku 9.00 h do Veľkonočného pondelka 18.00 h každý párný rok u matky a opačný rok u otca, počas jarých a jesenných prázdnin u otca každý nepárny rok. Počas leta prvé 2 týždne v júli a prvé 2 týždne v auguste u matky v nepárny rok a ďalší rok naopak.

Odporca na pojednávaniach okrem iného uviedol, že v prípade zverenia detí do osobnej starostlivosti matky súhlasí so stykom s deťmi v rozsahu navrhnutom matkou detí s tým, že mu nevyhovuje streda, pretože aj on potrebuje byť v stredu v práci, navrhuje ktorýkoľvek iný deň. Má povinnosti týkajúce sa spravovanie dátových sietí, tieto povinnosti má aj v iné dni, konkrétne v pondelok, v stredu a v piatok. Pokiaľ ide o styk počas prázdnin, s tým súhlasí. Tiež žiadal upraviť styk aj počas jednodňových sviatkov v roku tak, že by jeden rok tieto deti trávili u neho a druhý u matky.

Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaniach uviedol, že v rodine oboch rodičov vykonali šetrenia, neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove. Vzhľadom na správu psychologičky, výsledky znaleckého dokazovania a výpoveď znalkyne majú za to, že striedavá starostlivosť u detí toho času nie je vhodná. Preto navrhujú deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného a styk upraviť tak, ako to bolo navrhované na pojednávaní.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 113 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) je s konaním o rozvod manželstva spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva na čas po rozvode. Preto súd upravoval i výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému P. F. a maloletému Š. na čas po rozvode vrátane styku otca s maloletými deťmi.

Právo rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, stykať sa so svojím dieťaťom, je neoddeliteľnou súčasťou rodičovských práv, ako aj samotných práv dieťaťa. Navyše kontakt rodiča s maloletým dieťaťom je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa. V rozsudku o rozvode manželstva súd upraví i styk rodiča s dieťaťom okrem prípadu, ak účastníci výslovne styk upravovať nežiadajú.

V predmetnej veci otec detí žiadal upraviť jeho styk s deťmi v prípade, ak budú deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Keďže súd zveril na čas po rozvode deti do osobnej starostlivosti matky, rozhodol tiež, kedy je otec oprávnený stykať sa s maloletými deťmi.

Pokiaľ ide o styk otca s deťmi počas letných prázdnin, matka navrhovala, aby boli deti u nej prvé 2 týždne v júli a prvé 2 týždne v auguste v nepárny rok a ďalší rok naopak. Otec detí i kolízny opatrovník detí s

tým súhlasil. Súd má za to, že takýto rozsah styku otca s maloletými deťmi každý párný rok je v záujme detí. Keďže rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/87/2014-224 zo dňa 20.03.2015 nebol styk otca počas leta v párných rokoch upravený, súd rozhodol týmto doplňujúcim rozsudkom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin v mesiaci júl 1. a 2. týždeň a v mesiaci august 1. a 2. týždeň každý párný rok vždy v čase od pondelka 9.00 hod. do nedele 18.00 hod..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.