

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/167/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218983  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814218983.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, proti odporkyni: A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. cesta č. XXXX/XC, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou W. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu I., o zaplatenie 565,98 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 565,98 eura s 5,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 565,98 eura od 23.08.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 110,93 eura a ostatných trov konania vo výške 33,50 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 565,98 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy od 23.08.2013 do zaplatenia a trov konania vo výške stanovenej súdom, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy 565,98 eura sa navrhovateľ domáhal od odporkyne z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 2013/04 - 2013/05 v sume 157,98 eura a náhrady škody v sume 408,- eura na základe uzavretého Dodatku k zmluve o pripojení č. A zo dňa 27.03.2013 a Dodatku k zmluve o pripojení č. A zo dňa 27.03.2013. Ďalej si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 23.08.2013.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 04.03.2015 č. k. 13C/167/2014-41 ustanovil odporkyni opatrovníka W. E., súdnu tajomníčku Okresného súdu I. na zastupovanie v predmetnom konaní v zmysle § 29 ods. 2 a 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo odporkyni doručiť písomnosti z dôvodu, že sa odporkyňa t. č. zdržiava na neznámom mieste.

Odporkyňa a ani opatrovník odporkyne sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP prejednal vec na pojednávaní dňa 10.04.2015 a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporkyne a opatrovníka odporkyne, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a správami, a to najmä: návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A. zo dňa 27.03.2013, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A zo dňa 27.03.2013, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 108,98 eura splatná dňa 15.05.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,- eura splatná dňa 15.06.2013, plnomocenstvom, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb navrhovateľom, uznesením OS Prievizda zo dňa 04.03.2015 č. k. 13C/167/2014-41 a ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 31.03.2015, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 27.03.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A a v rovnaký deň aj dodatok k zmluve o pripojení č. A k tel. č. XXXXXXXXXXXX na MT HP Compaq Presario F v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi 1ks SIM karty, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Na základe uzavretého dodatku k zmluve o pripojení č. A zo dňa 27.03.2013 k tel. č. XXXXXXXXXXXX došlo medzi navrhovateľom a odporkyňou k odpredaju koncového telekomunikačného zariadenia MT HP Compaq Presario F za zvýhodnenú cenu 1,- euro, pričom odporkyňa v dodatku vyhlásila, že si je vedomá, že MT je jej predávaný za zvýhodnenú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou MT a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby navrhovateľa po dohodnutú dobu. Avšak odporkyňa si v zmysle predmetných zmlúv svoje povinnosti neplnila, keď riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby vyúčtované jej faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 108,98 eura a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,- eur, t. j. celkom nezaplatila cenu za poskytnuté služby v sume 157,98 eura. V pokuse o pokonávku zo dňa 08.08.2013 navrhovateľ odporkyňu upozornil, že podľa dodatku k zmluve, je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinná zaplatiť zmluvnú pokutu/ náhradu škody v celkovej výške 408,- eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie 45,28 eura, t. j. celkom navrhovateľovi zaplatiť sumu 611,26 eura do 22.08.2013. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Podľa čl. 14.3 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľa) účastník zodpovedá navrhovateľovi za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a tých všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú podmienky podľa osobitných predpisov. V súlade so zákonom a citovaným ustanovením sa navrhovateľ voči odporkyňi domáha zaplata škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané koncové telekomunikačné zariadenia, a to HP F. I. F v sume 408,- eur. V zmysle čl. 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (navrhovateľa) má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do zaplata, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Keďže odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla jej povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od dňa 23.08.2013.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

2. nezaplata splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplata alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne

prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,  
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Účastníci konania uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný poskytovať odporkyni dohodnutý druh verejnej služby a odporkyňa bola povinná platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnil a dohodnutú verejnú službu odporkyni poskytoval. Odporkyňa však svoju povinnosť nesplnila, keď faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 108,98 eura splatnú dňa 15.05.2013 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,- eur splatnú dňa 15.06.2013 riadne a včas nezaplatila. Jej dlh voči navrhovateľovi predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby sumu 157,98 eura.

Navrhovateľ predmetom konania uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 408,- eur uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou HP F. I. F vo výške 409,- eur a jeho akciovou cenou 1,- euro. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporkyňa získala telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušila záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho uplatnený nárok je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku.

Navrhovateľ preukázal na strane odporkyne porušenie dohodnutej zmluvnej povinnosti po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tie platiť cenu, s ktorým súvisí aj vznik uplatnenej

škody (ujma na majetku navrhovateľa). Zároveň tiež preukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením tejto povinnosti a vznikom škody. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 OZ spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Vzhľadom na uvedené navrhovateľ v tomto konaní riadne preukázal naplnenie predpokladov vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Sporná zostala len výška uplatnenej škody. Navrhovateľ si uplatnil škodu vo výške rozdielu akciovej ceny konečného telekomunikačného zariadenia (mobilného telefónu) a jeho predajnej ceny v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení. V zmysle ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Teda o škodu, ktorá vznikla v čase porušenia dohodnutej zmluvnej povinnosti. V žiadnom prípade nemôže výška škody zodpovedať rozdielu akciovej ceny a predajnej ceny konečného telekomunikačného zariadenia v čase uzavretia zmluvy. V danom prípade bola akciová cena konečného telekomunikačného zariadenia dohodnutá tak, aby riadnym využívaním dohodnutých a poskytovaných služieb a platením úhrad za ne, bol navrhovateľovi prostredníctvom úhrad za služby kompenzovaný aj rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou konečného telekomunikačného zariadenia. Teda ak odporkyňa dohodnutú zmluvnú povinnosť porušila hneď prvý mesiac z dohodnutých 24 mesiacov (doba viazanosti od 27.03.2013, porušenie povinnosti- nezaplatenie faktúry od 27.03.2013, splatnej dňa 15.05.2013), vznikla navrhovateľovi škoda, ktorá je vyjadriteľná ako alikvótna časť rozdielu akciovej a predajnej ceny za zostávajúce mesiace nasledujúce po porušení dohodnutej zmluvnej povinnosti do uplynutia dohodnutej doby viazanosti. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľovi vznikla skutočná škoda vo výške 408,- eur, ktorá zodpovedá príslušnej časti rozdielu akciovej a predajnej ceny konečného telekomunikačného zariadenia (408,- eur/24 mesiacov \* 24 mesiacov= 408,- eur).

Vzhľadom na to, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 157,98 eura ako nezaplatenú cenu za poskytnuté služby a sumu 408,- eur titulom náhrady škody. Spolu s touto sumou 565,98 eura zaviazal súd odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný zákonný úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 565,98 eura od 23.08.2013 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v stave účinnom od 01.02.2013. Vo zvyšku uplatnených úrokov z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že takmer v celom rozsahu neúspešnú odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý bol neúspešný len v nepatrných častiach, celú náhradu trov konania. Súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 33,50 eura za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 110,93 eura pozostávajúcu z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava a písomné podanie na súd) po 38,18 eura v sume 76,36 eura, uplatneného režijného paušálu k 2 úkonom po 8,04 eura v sume 16,08 eura a 20% DPH zo sumy 92,44 eura v sume 18,49 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).