

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614220214  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614220214.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves , samosudca Y. G. X., v právnej veci žalobcu H. X X.. P., U. XXX, XXXXXX H., V. W., L. Z. H. W. R. R. U..G..C., U. U. O. XXXX/XXX, L. L. Ž.T. Y. W., B.. X.X.XXXX, N. XX, U. v konaní o zaplatenie 1 966,15 Eur s prísl. takto

### **r o z h o d n u t i e :**

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1966,15 Eur.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 228,94 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1966,15 Eur od 29.11.2014 do zaplatenia.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania vo výške 529,37 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 117,50 Eur z trov právneho zastúpenia vo výške 411,87 Eur.

IV. Súd povoľuje žalovanému splácať istinu 1966,15 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 228,94 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1966,15 Eur za obdobie od 29.11.2014 do zaplatenia v mesačných splátkach po 30,-- Eur počnúc od 1. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaný povinný uhrádzať žalobcovi vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca vopred pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

V. Súd povoľuje žalovanému splácať trovy konania vo výške 529,37 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v mesačných splátkach po 10,-- Eur počnúc od 1. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaný povinný uhrádzať na účet právneho zástupcu žalobcu vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca vopred pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.12.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1 966,15 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov boli pohľadávky V. S. U. , H..U.. N. : XX XXX XXX, O. XXXX/XXX, XXX XX L. vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.08.2012 na základe zmluvy zo dňa 28.6.2013 postúpené na žalobcu.

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 16.08.2012 Úverovú zmluvu Č.. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky spoločnosti V. S. U. , H..U.. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 500,- Eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 48 mesačných splátkach po 66,17 Eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 28.6.2013 vyzvaný k splateniu celého úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Žalovaná istina pozostáva z istiny vo výške 130,35 Eur, úroku vo výške 377,75 Eur. zosplatennej istiny 1 341,20 Eur a poplatku za upomienku I vo výške 5,17 Eur, poistenia Bill protection vo výške 37,28 Eur, poplatku za Upomienku II vo výške 60,--Eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 2,40 Eur a poplatku za upomienku II vo výške 12,--Eur .

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Úverovou zmluvou Č.. XXXXXXXXXXXX, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti V. S. U. , H..U.., - hotovostný úver, výzvou k splateniu celého úveru, poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu, oznámením o postúpení pohľadávky s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Právny zástupca žalobcu zotrval na žalobnom návrhu v plnom rozsahu a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu uplatnenej istiny 1966,15 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania 228,94 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1966,15 Eur za obdobie uvedené v žalobnom návrhu a tiež, aby ho zaviazal na úhradu trov konania. Následne po účastníckej výpovedi žalovaného navrhol, aby súd čo do istiny rozhodol rozsudkom pre uznanie, a pokiaľ ide o úrok z omeškania rozhodnutie o ňom ponechal na úvahe súdu.

Žalovaný vo svojej účastníckej výpovedi uznal predmetný dlh vo výške 1966,15 Eur. Pokiaľ šlo o úroky z omeškania tie sú podľa neho vysoké, preto s tými nesúhlasil a teda tieto neuznal. Uvedol, že tento úver od právneho predchodcu žalobcu si bral v dôsledku jeho životnej situácie. Potvrdil, že právnemu predchodcovi žalobcu doposiaľ zrealizoval úhradu len tej čiastky, ktorá vyplývala z výpisu čerpania. Dostal sa však do situácie, keď nedokázal tento úver splácať. K svojej súčasnej osobnej a majetkovej situácii uvedol, že je toho času nezamestnaný a prácne neschopný, bez príjmu. Nevlastní žiadne majetkové hodnoty. Je rozvedený, žije u svojho syna a nemá vyživovaciu povinnosť k žiadnym iným osobám. Má nejaké ponuky na prácu a pokiaľ by bola vôľa zo strany žalobcu, bol by ochotný realizovať úhradu dlhu v splátkach vo výške cca. 30 Eur mesačne.

Z listinných dôkazov predložených v tomto konaní vyplynulo, že dňa 16.08.2012 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Úverová zmluva Č.. XXXXXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 1 500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 48 mesačných splátkach po 66,17 Eur, s lehotou splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru je v zmluve uvedená od 44,6 % do 47,5 %, ročná úroková sadzba 37,67 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená vo výške 2 952,48 Eur.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že dňa 27.8.2012 bola žalovanému bankovým prevodom poukázaná suma 1 500,- Eur. Žalovaný uhradil žalobcovi celkove sumu 137,17 Eur t.j. 1 splátku v sume 66,17 Eur a jednu v sume 71,--Eur. Žiadne ďalšie splátky už následne nezaplatil.

Listom zo dňa 28.6.2013 označeným ako „Výzva k splateniu celého úveru“ právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k splateniu celého úveru z dôvodu, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Podľa tohto listu dlžná čiastka zo strany žalovaného k uvedenému dátumu predstavovala sumu 1 966,15 Eur. Uvedeným listom bola žalovaný vyzvaný na zaplatenie aktuálnej dlžnej čiastky do 15 dní od odoslania výzvy.

Listom zo dňa 15.11.2014 predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky v tom čase vo výške 2 189,13 Eur z Úverovej zmluvy č. 4208058576.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 16.08.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 16.08.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 16.08.2012, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 16.08.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 16.08.2012, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.2 písm. f/, g/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 16.08.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 16.08.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 16.08.2012, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 2 O.s.p., rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného.

Vzhľadom na uznávací prejav žalovaného vo vzťahu k žalovanej istine vo výške 1 966,15 Eur a návrhu žalobcu prezentovanom jeho právnym zástupcom na pojednávaní konanom dňa 10.4.2015, aby súd o tejto časti nároku rozhodol rozsudkom pre uznanie súd v tejto predmetnej časti rozhodol rozsudkom pre čiastočné uznanie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa

zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú poskytol žalobca žalovanému na plnenie po zosplatnení celého úveru t.j. od 29.11.2014 do zaplatenia istiny. Výška úroku z omeškania bola určená poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu. I keď žalovaný uvedené úroky neuznal, žalobcovi ako právnemu nástupcovi na ne vznikol nárok zo zákona, keďže žalovaný sa dostal s úhradou ním uznanej istiny do omeškania a tak ako to bolo vyššie uvedené.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods.1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore súd priznal náhradu trov konania v plnej výške na účet jeho právneho zástupcu. Uvedené trovy konania predstavovali celkovú sumu 529,37 Eur a pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 117,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 411,87 Eur, účtovaných podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., keďže predmetom konania bolo oceniť plnenie vo výške 1 966,15 Eur, ktorá suma predstavovala výpočtový základ pre určenie hodnoty jedného úkonu právnej služby. Jeho hodnota predstavovala sumu 81,33 Eur. Na základe uvedeného súd preto priznal žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu odmenu za 2 úkony právnej služby po 81,33 Eur uskutočnené v roku 2014, a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia a spísanie žalobného návrhu, a ďalej tiež 2x režijný paušál v zmysle § 16 cit. vyhl. pre rok 2014 vo výške po 8,04 Eur, ktorý priznal ku každému úkonu účtovanému v roku 2014. A ďalej súd priznal žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu odmenu za 1 úkon právnej služby po 81,33 Eur uskutočnený v roku 2015, a to účasť na pojednávaní konanom dňa 14.4.2015 a k tomu režijný paušál v zmysle § 16 cit. vyhl. pre rok 2015 vo výške po 8,39 Eur.

Celková hodnota úkonov právnych služieb za zastupovanie žalobcu v tomto konaní tak predstavovala sumu 243,99 Eur a celková suma režijných paušálov v celom tomto sporovom konaní sumu 24,47 Eur.

Nakoľko právny zástupca žalobcu je registrovaným platcom dane z pridanej hodnoty, za úkony právnych služieb a režijný paušál súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl. ním uplatnenú 20% daň z pridanej hodnoty z hodnoty úkonov právnych služieb vo výške 48,80 Eur ( 20 % zo sumy 243,99 Eur) a zo sumy režijných paušálov vo výške 4,89 Eur ( 20 % zo sumy 24,47 Eur).

Trovy právneho zastupovania žalobcu tvorili aj cestovné náhrady jeho právneho zástupcu podľa § 16 cit. vyhl.. Cestovné na pojednávanie na tunajšom súde za cestu Trenčín - Spišská Nová Ves a späť bolo priznané vo výške 158,86 Eur vrátane 20 % DPH za cestu na pojednávania dňa 10.4.2015 pri počte kilometrov 496, priemernej spotrebe 7,81 l na 100 kilometrov, cene pohonných hmôt 1,291 Eur za liter a základnej náhrade 0,183 Eur. Cestovné bolo priznané vo výške 1/4 zo sumy 158,86 Eur z dôvodu, že právny zástupca žalobcu sa dňa 10.4.2015 na tunajšom súde zúčastnil 4 pojednávanií (pojednávania vo veci sp. zn. 16C/21/2015, 16C/22/2015, 16C/23/2015 a 16C/24/2015), kde zastupoval žalobcu, pričom cestu Trenčín - Spišská Nová Ves vykonal len ako by šlo o účasť na jednom pojednávaní. Cestovné tak bolo určené vo výške 39,72 Eur (158,86 Eur delene štyrmi).

Trovy ďalej pozostávajú z náhrady straty času (§ 17 ods. 1) za 12 polhodiny za jednu cestu Trenčín - Spišská Nová Ves a späť po 13,89 Eur, t.j. 166,68 Eur plus 20 % DPH vo výške 33,34 Eur t.j. náhrada straty času vo výške 200,02 Eur. Tak, ako pri cestovnom, aj pri náhrade straty času bola priznaná len 1/4 náhrady straty času a to pre účasť v ten istý deň na šiestich pojednávaniach konaných na tunajšom súde t.j. vo výške 50,-- Eur (200,02 Eur delene štyrmi).

Celková suma trov právneho zastúpenia tak predstavuje sumu 411,87 Eur ( t.j. hodnota úkonov právnych služieb : 243,99 Eur + DPH z tejto hodnoty : 48,80 Eur + hodnota režijných paušálov : 24,47 Eur + DPH z tejto hodnoty : 4,89 Eur+ 1 cestovné vrátane DPH : 39,72 Eur + 1 hodnota straty času : 50,-- Eur )

Všetky vyššie priznané trovy konania súd priznal na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý v zmysle § 149 O.s.p. je určený za platobné miesto pre neúspešného žalovaného na úhradu týchto trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 160 ods. 2 O.s.p., ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Súd umožnil žalovanému splácať dlžné sumy v mesačných splátkach po 30,-- Eur ( istina a úrokové príslušenstvo) a po 10,-- Eur ( trovy konania). Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému sa oprel o jednak vyjadrenie žalobcu prezentované jeho právnym zástupcom, ktorý súhlasil so splátkovým kalendárom pre žalovaného, jednak o príjmové a majetkové pomery žalovaného, ktoré súdu tento prezentoval na pojednávaní. Podľa jeho vyjadrenia v súčasnej dobe nemá príjem , je práceneschopný , žije u syna , má však prísľub zamestnania a sám navrhol splátkový kalendár.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti výroku I. tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku II. až V. tohto rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)