

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210558
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614210558.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľky T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. S.. Š. XXXX/XX, XXX XX A., štátna občianka SR, zast. Mgr. Petrom Sitarčíkom, advokátom, so sídlom Jókaiho 1, 984 01 Lučenec, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 700,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 700,-Eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 700,-Eur od 09.07.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 200,07 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky Mgr. Petra Sitarčíka v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa v podanom návrhu domáhala zaplatenia 700,- Eur s prísl. proti odporcovi na tom skutkovom základe, že dňa 21.02.2010 uzatvorila s odporcom spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej jej odporca poskytol úver vo výške 800,- Eur. Navrhovateľka sa zaviazala zaplatiť poskytnutý úver 800,- Eur v splátkach spolu s poplatkom 700,- Eur, spolu teda 1.500,- Eur. Navrhovateľka uhradila žalovanému zo zmluvy o úvere celkovo sumu 1.500,- Eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru a poplatkov, pričom poslednú splátku uhradila dňa 19.08.2011. Z charakteru zmluvy o úvere vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľke spotrebiteľský úver. V súvislosti s tým poukázala navrhovateľka na ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj § 2 písm. d) a § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a uviedla, že odporca v zmluve o úvere neuviedol povinný údaj ročnú percentuálnu mieru nákladov, pričom neuvedenie týchto podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka uhradila odporcovi zo zmluvy o úvere sumu 1.500,- Eur, pričom jej bol poskytnutý úver vo výške 800,- Eur a odporca neuviedol podstatnú náležitosť zmluvy, t. j. RPMN, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda odporca sa na úkor navrhovateľky bezdôvodne obohatil v sume 700,- Eur. V súvislosti s tým poukázala navrhovateľka na ustanovenie § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Odporca v písomnom vyjadrení namielol miestnu príslušnosť tunajšieho súdu a k posúdeniu zmlúv uviedol, že aplikácia ustanovení Občianskeho zákonníka na spor zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2010 nie je možná, keďže predmetnú zmluvu nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného

v čase uzavretia zmluvy sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol ponúknutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Odporca zdôraznil, že navrhovateľka vstúpila do zmluvného vzťahu za účelom poskytnutia peňažných prostriedkov na výkon povolania, čo v zmluve o úvere výslovne prehlásila a svoje vyhlásenie potvrdila osobitne svojím podpisom. Dôležité je na aký účel bol úver poskytnutý, a nie na aký účel dlžník poskytnuté peňažné prostriedky v skutočnosti použil. Nakoľko navrhovateľka nemienila použiť peňažné prostriedky na svoju súkromnú potrebu, nie je spotrebiteľkou. Vzájomný právny vzťah účastníkov konania je teda obchodnoprávny a uplatnenie právnych noriem s cieľom ochrany spotrebiteľa nie je vôbec na mieste. Čo sa týka bezdôvodného obohatenia, podľa názoru odporcu nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, a preto má za to, že k bezdôvodnému obohateniu nedošlo a akýkoľvek nárok na jeho vydanie podlieha zákonnej objektívnej premlčacej trojročnej lehote. Zmluvy, ktoré uzatvoril odporca ako veriteľ s navrhovateľkou ako dlžníkom, nemajú charakter spotrebiteľskej zmluvy, a nejde o zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V návrhu absentujú skutočnosti rozhodujúce pre určenie začatia plynutia subjektívnej premlčacej lehoty. Pri premlčaní práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to kratšia subjektívna a dlhšia objektívna. Ich začiatok je upravený odlišne. Tieto dve premlčacie doby začínajú plynúť, plynú a končia sa nezávisle od seba. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí a to aj napriek tomu, že poškodenému ešte plynie druhá premlčacia doba. Odporca poukazuje na to, že požadovaný nárok navrhovateľky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX sa stal premlčaný v subjektívnej a aj v objektívnej premlčacej lehote, a to dňa 19.08.2013. Navrhovateľka sa s návrhom na zaplatenie obrátila na súd až dňa 09.07.2014, a teda premlčacia lehota márne uplynula. Odporca preto vzniesol námietku premlčania a žiadal návrh zamietnuť.

Súd vytýčil pojednávanie na 20.03.2015 a 10.04.2015. Pojednávanie zo dňa 20.03.2015 bolo odročené z dôvodu plánovanej hospitalizácie navrhovateľky na klinike nukleárnej medicíny Univerzitetnej nemocnice E. v E. od 16.03.2015 do 21.03.2015, o ktorej predložila potvrdenie.

Na pojednávaní dňa 10.04.2015 nebol prítomný odporca, svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 07.04.2015 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Preto súd v súlade s § 11 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky a jej právneho zástupcu, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 14C/39/2014, prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 09.07.2014, plnej moc zo dňa 01.07.2014, rozhodnutia Centra právnej pomoci sp. zn. KaRS 6189/2014 zo dňa 28.05.2014, splátkového kalendára zo dňa 18.03.2014, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2010, vyjadrenie odporcu k návrhu zo dňa 02.03.2015, ospravedlnenie odporcu - neúčast' na pojednávaní zo dňa 19.03.2015 a 07.04.2015, správy Univerzitetnej nemocnice E. zo dňa 11.03.2015, rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 745 301 7847 zo dňa 04.10.2005, na základe čoho zistil, že navrhovateľka uzatvorila s odporcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2010, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 800,- Eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť v 12-tich mesačných splátkach spolu s poplatkom 700,- Eur, pričom spolu mala uhradiť sumu 1.500,- Eur. Navrhovateľka ďalej namietala, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a to povinný údaj ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. j) ako aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) tohto zákona. Preto považuje tento úver za bezúročný a bez poplatkov, čím odporca získal bezdôvodné obohatenie v sume 700,-Eur, nakoľko na uvedený poplatok nemal zákonný nárok. Ďalej sa vyjadrila k účelu poskytnutého úveru. Uviedla, že si úver zobrala z dôvodu, že potrebovala tieto finančné prostriedky pre svoju potrebu a potrebu svojej domácnosti. Dôvod prečo odporca uviedol, že predmetné peňažné prostriedky sa poskytujú na účel podnikania je to, aby tento daný úver nespadal pod režim zákona o spotrebiteľskom úvere. Takéto konanie odporcu je podľa nej v rozpore so zákonom a považuje ho za nekalú obchodnú praktiku, keďže odporca pri uzatváraní zmluvy nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Zároveň súdu krátkou cestou predložila rozhodnutie Sociálnej poisťovne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 04.10.2005, z ktorého vyplýva, že bola v roku 2005 uznaná za invalidnú, nakoľko má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a bol jej priznaný invalidného dôchodku vo výške 150,10 Eur (4.522,-Sk), pričom zároveň zdôraznila, že v čase uzatvorenia zmluvy nevykonávala žiadne povolanie ani inú samostatnú zárobkovú činnosť, o čom mal odporca vedomosť.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahujú zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 21.12.2010 sa spotrebiteľskou zmluvou rozumie každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 21.12.2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) sa na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch upravuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

V súlade s § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd sa v rámci dokazovania v prvom rade zaoberal posúdením zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorú navrhovateľka uzavrela s odporcom dňa 21.12.2010.

Je nepochybné, že išlo o spotrebiteľskú zmluvu, preto mal súd za to, že je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu v zmysle ustanovenia § 87 písm. f) O.s.p. Čo sa týka zmluvy o úvere, súd vychádzal zo zákona o spotrebiteľských úveroch platného ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. k 21.12.2010.

Z predloženého dôkazového materiálu, a to predmetnej zmluvy o úvere súd zistil, že táto skutočne neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov tak, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 písm. j). Zároveň súd zistil, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje aj ďalšie obligatórne náležitosti upravené citovaným ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, a to konkrétne dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru upravenú v § 9 ods. 2 písm. f), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru upravenú v § 9 ods. 2 písm. i), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov upravenú v § 9 ods. 2 písm. k), priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravenú v § 9 ods. 2 písm. y). Preto tento úver je nutné považovať v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročné a bez poplatkov.

Z tvrdení navrhovateľky, ako aj z predloženého dôkazového materiálu, a to prehľadu splátok vyplýva, že navrhovateľka skutočne vyplatila odporcovi na poskytnutom úvere o 700,-Eur viac ako mala, pričom k poslednej splátke malo dôjsť dňa 19.08.2011. Navrhovateľka tvrdila, že odporca sa na jej úkor bezdôvodne obohatil v uvedenej výške.

V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V súlade s § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa musí vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Nakoľko navrhovateľka zaplatila zo zmluvy o úvere, ktorú možno dôvodne považovať za bezúročné a bez poplatkov, viac ako bola povinná zaplatiť, na strane odporcu vznikol majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu vo výške 700,- Eur.

Ďalej sa súd zaoberal posúdením premlčania nároku navrhovateľky vzhľadom na námietku premlčania, ktorú vzniesol v konaní odporca.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14C/39/2014 súd zistil, že navrhovateľka sa o vzniku bezdôvodného obohatenia dozvedela najskôr v mesiaci november 2012, kedy navštívila Centrum právnej pomoci v Rimavskej Sobotě za účelom poskytnutia právnej pomoci v rozvodovom konaní. V centre jej posúdili jednotlivé zmluvy o úvere a informovali ju o tom, že predmetné úvery sa považujú za bezúročné a bez poplatkov. Nakoľko návrh v tomto konaní podala dňa 09.07.2014, je nepochybné, že ho podala v rámci dvojročnej subjektívnej premlčacej doby.

V zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri práve na vydanie plnenia bezdôvodného obohatenia plynie objektívna premlčacia doba v trvaní 3 rokov, a to odo dňa, keď k nemu došlo. Súd z predloženého splátkového kalendára zistil, že k poslednej splátke úveru došlo dňa 19.08.2011. Tento dátum zároveň považoval za začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na vydanie plnenia bezdôvodného obohatenia. Z uvedeného vyplýva, že 3-ročná objektívna premlčacia doba uplynula dňa 19.08.2014. Návrh na začatie konania bol podaný 09.07.2014, t. j. v rámci uvedenej objektívnej premlčacej doby.

Súd vykonaným dokazovaním a v súlade s citovanými ustanoveniami zákonov dospel k záveru, že odporca sa na úkor navrhovateľky bezdôvodne obohatil o sumu 700,-Eur, nakoľko predmetná zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 21.12.2010 neobsahovala obligatórne náležitosti upravené v § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto ju súd považoval za bezúročnú a bez poplatkov.

Na základe uvedených skutočností považoval návrh navrhovateľky za dôvodne podaný a v plnom rozsahu mu vyhovel s odkazom na ustanovenie § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 1 a

2, § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, § 489, § 451 ods. 1 a 2, § 458, § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, v znení novely č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., účinného v čase omeškania žalovanej, výška úrokov z omeškania je o 9 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca dlžnú sumu z bezdôvodného obohatenia v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,15 % ročne zo sumy 700,- Eur od 09.07.2014 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko bola navrhovateľka v konaní úspešná, súd jej v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby v celkovej výške 200,07 Eur, konkrétne za:

- prevzatie a príprava zastúpenia, prvá porada s klientom dňa 01.07.2014 51,45 Eur
- podanie návrhu na súd dňa 09.07.2014 51,45 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 20.03.2015 (odročené) 12,86 Eur
(§ 13a ods. 4 druhá veta Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.)
- účasť na pojednávaní dňa 10.04.2015 51,45 Eur
- 2x režijný paušál á 8,04 Eur 16,08 Eur
- 2 x režijný paušál á 8,39 Eur 16,78 Eur

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke sumu 700,-Eur spolu s príslušenstvom v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.