

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/81/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011756  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2120011756.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Szabó a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci obžalovanej A. B., nar. XX. marca XXXX v C., trvale bytom D. XXX, okr. E., pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 31. marca 2022, č. k. 3T/63/2020-545, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. decembra 2022 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava zamieta.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom obžalovanú podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava sp. zn. 2Pv 249/19/2207 zo dňa 5. augusta 2020, pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorý mala obžalovaná spáchať na nasledovnom skutkovom základe:

„dňa 03.05.2016, následne 14.06.2016 v Trnave, v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava, na odbore kriminálnej polície na ul. Andreja Žarnova 26, po zákonom poučení o trestnosti lživého obvinenia inej osoby v úmysle privodenia jej trestného stíhania a tiež trestnosti krivej výpovede a krivej prísahy podala v trestnom konaní vedenom pod spisovou značkou ČVS:ORP-593/1-VYS-TT-2016 trestné oznámenie na osoby D. F., G. F., H. I., J. A., G. A. a J. A. o tom, že v období od roku 2014 tieto osoby ju mali nalákať na prácu v domácnosti, namiesto ktorej ju však bitím, bránením v odchode, odopieraním stravy a zneprístupnením finančných prostriedkov mali nútiť k tomu, aby za odmeny, ktoré si však tieto menované osoby ponechával i a delili medzi seba, súložou a inými spôsobmi pohlavného styku alebo inými obdobnými sexuálnymi praktikami uspokojovala sexuálne potreby iných dospelých osôb, a tak isto aj v trestnom konaní vedenom na Prezídium PZ, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej práci Bratislava pod spisovou značkou ČVS:UHCP-86/NJ-Z-2016 dňa 23.05.2017 v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného vypovedala obdobne na základe čoho dňa 09.08.2017 príslušný vyšetrovateľ Policajného zboru začal pod ČVS:UHCP- 86/NJ-Z-2017 trestné stíhanie pre zločin Obchodovanie s ľuďmi spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 179 odsek 1 Trestného zákona, po čom v rámci tohto trestného konania na Úrade hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru, už v procesnom postavení svedka opakovane, v budove pracoviska tejto zložky Policajného zboru v Banskej Bystrici, po zákonom poučení o trestnosti lživého obvinenia inej osoby v úmysle privodenia jej trestného stíhania, a tiež po zákonom poučení o význame svedeckej výpovede a o tom, že je povinná vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať, ako aj o trestných následkoch uvedenia nepravdy o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, vypovedala nepravdu o tom, že tieto isté osoby v presne nezistenom čase na prelome rokov 2014 a 2015 a na

presne nezistenom mieste mali zneužiť jej zlú sociálnu situáciu a s prísľubom lepšieho života a nalákania na opatrovanie detí ju mali priviesť až do Trnavy, kde ju zamkli v bližšie neurčenom byte, zobrali jej osobné doklady a telefón s tým, že musí splatiť dlh ktorý jej vznikol tým, že ju kúpili od inej osoby na jej využívanie k uspokojovaniu sexuálnych potrieb iných dospelých osôb, za účelom čoho na sociálnych sieťach vytvorili jej profil s takouto ponukou za odmenu, ktorú si však ňou menované osoby ponechávali a delili medzi seba, pričom ak tento výkon prostitúcie odmietala, tak ju mali k tomu donucovať najskôr bitím a neskôr presvedčaním, že splatí nie len jej dlh, ale najmä si tak zarobí na bývanie a lepší život, čo sa v tomto trestnom konaní stalo podkladom, na základe ktorého príslušný vyšetrovateľ Policajného zboru týmto menovaným osobám: D. F., K. B. D. XXXX, bytom v K. J. K. B., G. F., K. B. D. XXXX, C. B. A., H. I., K. B. D. XXXX, C. B. A., J. A., K. B. D. XXXX, bytom v A., G. A., K. B. D. XXXX, C. B. A., a tiež J. A., K. B. D. XXXX, C. B. A., dňa 21.02.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie za zločin Obchodovanie s ľuďmi k § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno f) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno d), písmeno g) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v rámci ktorého menovaný G. F., bol po tomto obvinení na základe rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava, vydaného pod spisovou značkou 3Tp 32/2018 dňa 21.03.2018 tiež vzatý do väzby, v ktorej bol až do dňa 15.05.2018, a následne dňa 13.04.2018 na notárskom úrade JUDr. Zaťkovej podala písomné prehlásenie, že jej výpovede sa nezakladajú na pravde, v dôsledku čoho prokurátor Okresnej prokuratúry v Trnava uzneseniami sp. zn. 2Pv 526/17/2207 dňa 08.06.2018 zrušil uznesenie o vznesení obvinenia osobám D. F., G. A., J. A., J. A. a H. I. a napokon dňa 13.12.2018 podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie proti G. F. zastavil“,

pretože skutok nie je trestným činom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd uviedol, že vyhodnotením jednotlivých svedeckých výpovedí, postojá obžalovanej o priebehu skutkového deja ako aj listinných dôkazov dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo dokázané, že skutok nie je trestným činom. Okresný súd zdôraznil, že akékoľvek čestné prehlásenia, akékoľvek vyjadrenia a výpovede spísané na notárskych úradoch, ktoré sú síce vyhotovené s notárskym overením, sú v trestnom konaní absolútne nepoužiteľné, a teda sú v rámci trestného konania nulité, irelevantné dôkazy. Okresný súd doplnil, že v trestnom konaní sú jedine výpovede vykonané pred orgánmi činnými v trestnom konaní, resp. pred súdom použiteľné ako dôkaz, nakoľko pred takýmto samotným úkonom musia byť vždy vypovedajúce osoby náležite poučené o všetkých dôsledkoch, okrem iného aj dôsledkoch prípadnej krivej výpovede, krivého obvinenia ako aj o možnosti odopretia vypovedania zo zákonných dôvodov.

Okresný súd konštatoval, že postup a rozhodovanie prokurátora dozerajúceho na prípravné konanie pod sp. zn. 2Pv 526/17/2207 bol nesprávny, výsledkom ktorého bolo zrušenie uznesenia o vznesení obvinenia osobám D. F., G. A., J. A., J. A. a H. I. a napokon uznesenie zo dňa 13. decembra 2018, ktorým prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie proti G. F. zastavil. Na takýto postup prokurátora podľa názoru okresného súdu neboli vôbec splnené podmienky, nakoľko sám prokurátor konštatoval, že takto konal len na základe písomného prehlásenia obžalovanej spísaného dňa 13. apríla 2018 na notárskom úrade JUDr. Zaťkovej.

Správny postup podľa okresného súdu mal byť taký, že po doručení písomného prehlásenia spísaného dňa 13. apríla 2018 na notárskom úrade JUDr. Zaťkovej zo strany obžalovanej, mal prokurátor opätovne, po zákonom poučení prepočúť obžalovanú, konfrontovať ju s takýmto podaním a žiadať od obžalovanej náležité vysvetlenie, ako aj následnú konfrontáciu s výpoveďami, ktoré už obžalovaná pred orgánmi činnými v trestnom konaní po zákonom poučení vykonala. Okresný súd ďalej uviedol, že na základe takto zvoleného postupu potom mohol prokurátor uvažovať o možnosti zrušenia obvinenia ako aj zastavenia trestného stíhania, pričom však aj v prípade že by obžalovaná pri svojom prepočutí tvrdila, že klamala vo svojich prvotných výpoveďach, prokurátor by automaticky nemusel rušiť obvinenie ako aj zastavovať trestne stíhanie, pokiaľ by s prihliadnutím na ďalšie už zabezpečené dôkazy v trestnej veci, považoval za vierohodné prvotné výpovede obžalovanej a následná zmena postoja obžalovanej by mohla mať príčinu v niečom úplne inom (napr. možný nátlak zo strany obvinených, drogová závislosť, finančná odmena atď.), čo by mohlo vzbudiť pochybnosti o následnej vierohodnosti obžalovanej.

Okresný súd preto považuje zrušenie obvinenia ako aj zastavenie trestného stíhania za predčasné a nesprávne, pričom skutok, ktorý sa obžalovanej kládol za vinu, nie je trestným činom, nakoľko čestné prehlásenie nemožno považovať za taký právne relevantný úkon, ktorý by mohol následne naplňať skutkovú podstatu trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona. Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i v ich súhrne vychádzal preto okresný súd pri posudzovaní viny obžalovanej z § 2 ods. 4 Trestného poriadku a uviedol, že ak po vyčerpaní všetkých dôkazov zostanú pochybnosti o niektorej skutkovej okolnosti dôležitej pre právnu kvalifikáciu skutku ako trestného činu, je potrebné s použitím zásady in dubio pro reo rozhodnúť v prospech obžalovaného, pretože tam, kde nemožno bezpečne určiť, ktorá z variant skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd tú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia.

Okresný súd preto uzavrel, že bolo dokázané, že skutok nie je trestným činom, a preto obžalovanú spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku v celom rozsahu oslobodil.

Po vyhlásení napadnutého rozsudku si prokurátorka ponechala lehotu na podanie odvolania a obžalovaná sa práva podať odvolanie vzdala. Prokurátorka následne odvolanie podala a toto písomne odôvodnila osobitným podaním. Prokurátorka v odvolaní uvádza, že sa so závermi okresného súdu nestotožňuje, nakoľko tieto sa nezakladajú na pravde, nekorešponujú so zadováženými dôkazmi obsiahnutými v trestnom spise, v dôsledku čoho je napadnutý rozsudok nepreskúmateľný a zmätočný. K tvrdeniu okresného súdu, že čestné prehlásenie obžalovanej spísané na notárskom úrade dňa 13. apríla 2018 je v trestnom konaní nepoužiteľné a ako dôkaz irelevantné a nulité prokurátorka uvádza, že toto tvrdenie je zmätočné, pretože okresný súd uznesením z 3. mája 2018, sp. zn. 3Tp/35/2018 rozhodol o prepustení obvineného G. F. z väzby na slobodu, pričom svoje uznesenie oprel z veľkej časti práve o predmetné prehlásenie obžalovanej.

Prokurátorka ďalej namieta, že okresný súd nevenoval pozornosť vyšetrovaciemu spisu, v ktorom sa nachádza zápisnica o opätovnom výsluchu obžalovanej z 16. mája 2018 pred vyšetrovateľom Prezídia PZ, Úradu hraničnej a cudzineckej polície Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii Bratislava, kde obžalovaná odoprela vypovedať s odôvodnením, že mala s G. F. intímny pomer.

Prokurátorka ďalej uvádza, že odôvodnenie napadnutého rozsudku iné relevantné dôvody, resp. skutočnosti majúce oporu v zadovážených dôkazoch neobsahuje, preto považuje napadnutý rozsudok za arbitrárny, založený na svojvôli súdu, neopierajúci sa o zákon a ani o reálnu dôkaznú situáciu. Prokurátorka preto navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaná sa k odvolaniu prokurátorky vyjadrila prostredníctvom svojho obhajcu a uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a dôvodný a v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje. Obžalovaná ďalej uviedla, že ľudia, ktorí v konaní vystupujú ako poškodení v tom čase zneužili jej závislosť na psychotropných látkach a tiež jej strach o život, a preto mohla podpísať aj niečo, o čom v tom čase nevedela. Obžalovaná ďalej spochybňuje svoj podpis na čestnom prehlásení spísanom u notára. Obžalovaná ďalej poukazuje na to, že z jej mobilného telefónu by bolo možné preukázať, že v inkriminovanom čase bola kontaktovaná rodinnými príslušníkmi teraz poškodených, pričom títo sa jej vyhrážali a zároveň sa v jej mobilnom telefóne nachádzajú ospravedlnenia konkrétnych osôb za príkoria, ktoré jej boli spôsobené. Obžalovaná potvrdila, že skutky sa stali tak, ako to uvádzala ešte v roku 2015, a preto zastáva názor, že nebol dôvod, aby sa z obžalovaných stali poškodení a ich stíhania boli následne zastavené. Poškodení si svojej viny boli vedomí, čo podľa obžalovanej potvrdzuje aj skutočnosť, že pred okresným súdom spočiatku odopierali vypovedať a následne vypovedali len pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty. Obžalovaná sa preto s napadnutým rozsudkom stotožňuje a navrhuje, aby krajský súd odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietol.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku (1) Ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku Ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku Ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, len vtedy, ak by doplnenie konania odvolacím súdom bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami alebo by mohlo viesť k iným skutkovým záverom.

Krajský súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že odvolanie proti napadnutému rozsudku podala oprávnená osoba /§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku/ a odvolanie bolo podané včas /§ 309 ods. 1 Trestného poriadku/. Po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov, ako aj správnosti postupu konania, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo krajský súd zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné.

Z pripojeného spisu okresného súdu krajský súd zistil, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava dňa 6. augusta 2020 podala na obžalovanú obžalobu pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorých sa obžalovaná mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom v bode 1. Prokurátorka obžalovanej kladie za vinu v podstate to, že obžalovaná v rozpore so svojimi prvotnými výpoveďami, ktorými usvedčovala poškodených v tomto konaní (pozn. pôvodne obvinených) dňa 13. apríla 2018 na notárskom úrade JUDr. Zaťkovej podpísala písomné prehlásenie, že jej výpovede sa nezakladajú na pravde.

Okresnému súdu je potrebné predovšetkým dať za pravdu, že prehlásenie obžalovanej, hoci aj s jej podpisom osvedčeným na notárskom úrade, nemôže nahradiť výpoveď obžalovanej v procesnom postavení svedka poškodeného. Pokiaľ teda prokurátorka v spísaní prehlásenia, ktorým svedok poškodený (pozn. tu obžalovaná) poprie svoje prvotné usvedčujúce výpovede vidí naplnenie znakov skutkovej podstaty uvedených zločinov, potom také konanie samé o sebe skutočne znaky skutkovej podstaty uvedených zločinov nenapĺňa. Na strane druhej krajský súd poznamenáva, že ide len o istú jazykovú neobratnosť pri popise skutkového deja, pretože obžalovaná by predmetné zločiny mohla

spáchať nie preto, že spísala predmetné prehlásenie, ale tým, pokiaľ by v prvotných výpovediach nevy povedala pravdu.

Prokurátorka treba dať za pravdu, že okresný súd sa nezaoberal tou skutočnosťou, že prokurátorka v reakcii na prehlásenie obžalovanej spísané dňa 13. apríla 2018 dňa 17. apríla 2018 uložila vyšetrovateľovi záväzný pokyn na opätovné vypočutie obžalovanej v procesnom postavení svedka poškodeného aj s využitím technického zariadenia určeného na záznam zvuku a obrazu, a to práve s poukazom na predmetné prehlásenie obžalovanej, ktoré bolo Okresnej prokuratúre Trnava doručené dňa 16. apríla 2018. Prokurátorka preto podľa názoru krajského súdu postupovala správne, keď vyšetrovateľovi nariadila vykonať opätovný výsluch obžalovanej. Vyšetrovateľ v zmysle predmetného záväzného pokynu obžalovanú v procesnom postavení svedka poškodeného dňa 16. mája 2018 vypočul, avšak obžalovaná po zákonom poučení uviedla, že využíva svoje právo a vypovedať nebude, pretože mala s G. F. intímny pomer. Z predmetnej zápisnice o výsluchu obžalovanej v procesnom postavení svedka poškodeného, ktorú krajský súd spolu so záväzným pokynom prokurátorky oboznámil na verejnom zasadnutí vyplýva, že výsluchu obžalovanej sa osobne zúčastnila aj prokurátorka. Krajský súd na tomto mieste poznamenáva, že postup vyšetrovateľa pri výsluchu obžalovanej nebol správny, lebo vyšetrovateľ mal obžalovanú opätovne poučiť o jej práve odoprieť vypovedať a zároveň ju poučiť o tom, že obžalovanou uvedený dôvod nezakladá žiaden dôvod, ktorý by ju oprávňoval odoprieť vypovedať. Na tento nesprávny postup vyšetrovateľa žiaľ nereagovala ani prokurátorka, a preto bol výsluch obžalovanej ukončený.

V trestnej veci, v ktorej obžalovaná vystupovala ako svedok poškodený, tak obžalovaná vypovedala len pred vznesením obvinenia voči obvineným D. F., G. F., H. I., J. A., G. A. a J. A. (pozn. tu poškodeným). V predmetnej trestnej veci (pozn. vec bola vedená pred PPZ, Úradom hraničnej a cudzineckej polície, Národnou jednotkou boja proti nelegálnej migrácii, oddelením operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ pod ČVS: ÚHCP-86/NJ-Z-2017) prokurátorka najskôr uzneseniami z 8. júna 2018 zrušila uznesenie vyšetrovateľa z 21. februára 2018 v tých častiach, v ktorých bolo obvineným D. F., H. I., J. A., G. A. a J. A. vznesené obvinenie pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. f) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na prehlásenie obžalovanej z 13. apríla 2018, ďalej poukazom na odopretie výpovede obžalovanej pri jej výsluchu dňa 16. mája 2018 a napokon s poukazom na to, že svedok L. F., ktorý mal podľa operatívnych informácií na požiadanie G. F. fotografovať obžalovanú pre účely zverejnenia na erotických internetových stránkach túto skutočnosť poprel. Následne prokurátorka uznesením z 13. decembra 2018. sp. zn. 2Pv 526/17/2207 podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného G. F. zastavila, lebo mala za to, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie (pozn. teda to trestné stíhanie, v ktorom mala obžalovaná postavenie svedka poškodeného).

Z odôvodnenia uznesenia o zastavení trestného stíhania G. F. vyplynulo, že prokurátorka trestné stíhanie zastavila na podklade toho, že obžalovaná spísala dňa 13. apríla 2018 prehlásenie, v ktorom poprela svoje predchádzajúce výpovede, ďalej na základe toho, že obžalovaná dňa 16. mája 2018 odoprela vypovedať, ďalej s poukazom na výsluch svedka L. F. (viď bod 19) a tiež s poukazom na opätovné výsluchy v predmetnom konaní obvinených G. F. (pozn. dňa 25. septembra 2018) a H. I. (pozn. dňa 22. októbra 2018), ktorí zhodne popreli, že by v rozhodnom čase vlastnili počítač. Na opätovné výsluchy označených obvinených prokurátorka v predmetnom uznesení poukazovala vzhľadom na výsluch obvineného G. F. zo dňa 21. marca 2018, ktorý poprel, že by obžalovanej na stránke M. založil profil a tiež poprel, že by on alebo obvinená H. I. obžalovanej zabezpečovali nejakého fotografa za účelom vyhotovenia erotických fotografií obžalovanej.

Krajský súd vo väzbe na odôvodnenie uznesenia prokurátorky o zastavení trestného stíhania z 13. decembra 2018. sp. zn. 2Pv 526/17/2207 poznamenáva len toľko, že o svedkovi L. F. nevy povedala obžalovaná, ale o existencii tohto svedka ako osoby, ktorá mala zabezpečiť vyhotovenie erotických fotografií obžalovanej sa orgány činné v trestnom konaní dozvedeli z operatívnej činnosti a skutočnosť, či obvinení G. F. a H. I. mali v rozhodnom období v domácnosti nejaký počítač nie je rozhodná, keďže konto obžalovanej na stránke M. bolo možné založiť aj z iného zariadenia ako počítača a na inom mieste,

ako je domácnosť označených obvinených. Skutočnosti, ktorými prokurátorka odôvodnila zastavenie trestného stíhania tak podľa názoru krajského súdu neboli takého charakteru, že by z nich bolo možné vyvodiť záver, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Krajský súd zároveň dodáva, že obžalovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. decembra 2021 vypovedala, že svoje prehlásenie z 13. apríla 2018 spísala pod nátlakom a zároveň potvrdila, že jej prvotné výpovede, ktorými usvedčovala obvinených G. F., D. F., H. I., J. A., G. A. a J. A. sú pravdivé. Pokiaľ ide o argumentáciu prokurátorky, že tvrdenie okresného súdu, že čestné prehlásenie obžalovanej spísané na notárskom úrade dňa 13. apríla 2018 je v trestnom konaní nepoužiteľné a ako dôkaz irelevantné a nulité je zmätočné, pretože okresný súd uznesením z 3. mája 2018, sp. zn. 3Tp/35/2018 rozhodol o prepustení obvineného G. F. z väzby na slobodu krajský súd uvádza, že predmetným uznesením okresný súd nerozhodoval o vine v tom čase obvineného G. F., ale reagoval na zmenu dôkaznej situácie v tom zmysle, že dôvodné podozrenie, že sa skutok stal a že ho spáchal obvinený G. F., sa podľa jeho názoru značne zoslabilo a ďalšie trvanie väzby menovaného obvineného sa javilo byť neudržateľné, t. j. pomerovo záujem spoločnosti na ďalšom väzobnom stíhaní menovaného obvineného a jeho právom na osobnú slobodu.

Zhrnúc uvedené krajský súd zastáva názor, že okresný súd rozhodol správne, pokiaľ obžalovanú spod obžaloby oslobodil s poukazom na § 285 písm. b) Trestného poriadku, pretože obžalovaná síce skutok uvedený v obžalobe spáchala, avšak tento nie je trestným činom. Skutočnosť, či obžalovaná pred vznesením obvinenia obvineným vypovedala pravdu tak mala byť podľa názoru krajského súdu preverená po podaní obžaloby v trestnej veci označenej v bode 19 po vykonaní hlavného pojednávania, ku ktorému však z dôvodov zrušenia obvinení a následného zastavenia trestného stíhania napokon ani nedošlo.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 163 ods. 4 a § 180 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.