

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200592
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715200592.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloletú O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, E..Č.. P. R. J. M., občianku SR, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa maloletej matky O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, E..Č.. P. R. J. M., občianky SR, zastúpenej zákonnými zástupcami matkou Z. Z., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, občiankou SR a otcom Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, občanom SR a otca E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, I. M., občana SR, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u je u maloletej O. Z., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v P.G. R. J. M..

Otec maloleteho dieťaťa E. O. je p o v i n ť y prispievať na výživu maloletej O. Z., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet P. R. J. M..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 5P/18/2015-1 zo dňa 15.1.2015 začal z úradnej povinnosti podľa § 81 ods.1 O.s.p. konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej O. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 11P/37/2014-19 zo dňa 7.11.2014 súd predbežným opatrením podľa § 75a ods.1 O.s.p. odovzdal maloletú O. Z., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti P. R. J. M., O. X.

Podľa § 81 ods.2 O.s.p., ak súd nariadil predbežné opatrenie podľa § 75a O.s.p., začne aj bez návrhu konanie o výchove maloleteho najneskôr do troch mesiacov od nariadenia predbežného opatrenia.

Maloletá matka maloleteho dieťaťa na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby bola jej dcéra O. naďalej s ňou, preto súhlasí s tým, aby u nej bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá by sa realizovala v P.G. R. J. M.. Uviedla, že čo sa týka jej vzťahu s maloletou, myslí si, že už je všetko v poriadku tak ako to má byť. Otec maloletej za nimi chodieval, stretáva sa aj s maloletou O.. Chodieval za nimi asi raz za mesiac. Vie aj o tom, že nie je biologickým otcom maloletej O..

Zákonný zástupca maloletej matky maloleteho dieťaťa uviedol, že súhlasí s tým, aby jeho vnučka O. bola teraz v P. R. Z. J. M. so svojou matkou. Keď maloletá matka dovŕši 18 rokov, potom on bude chcieť riešiť tak, aby mohli žiť spolu s ním.

Zákonná zástupkyňa maloletej matky dieťaťa Z. Z. sa na pojednávanie nedostavila, hoci doručenie predvolania na pojednávanie jej bolo riadne vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnila a o odročenie pojednávania nepožiadala.

Na pojednávanie sa nedostavil ani otec maloletého dieťaťa E. O., u ktorého bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa a v neprítomnosti zákonnej zástupkyne maloletej matky maloletého dieťaťa podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava predloženej správy z prešetrenia pomerov. Kolegyne vykonali šetrenie a hovorili aj s otcom maloletej. Podľa ich informácií je živnostníkom. Hovoril to aj maloletej matke dieťaťa. Uviedla, že u maloletej matky dieťaťa došlo k pokroku. Zo začiatku sa pýtala len domov, ale teraz sa učí aj zaobchádzať s maloletým dieťaťom a bolo by dobré, keby boli aj naďalej spolu. Preto súhlasia s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletej O. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude realizovať v P. R. J. M.. K zárobkovým možnostiam otca sa vyjadrila tak, že je živnostníkom, jeho reálne možnosti sa budú dať zistiť len dodatočne. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa je živnostníkom od 6.2.2015. V súčasnosti mu navrhla určiť minimálne výživné 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa s tým, že pokiaľ sa zmenia zárobkové pomery, bude podaný návrh na zvýšenie výživného.

Z predloženého rodného listu maloletej O. O. /pôvodne Z./, nar. XX.XX.XXXX bolo zistené, že narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu K. K. vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane 93, pod por. č. 753. Rodný list bol vydaný XX.X.XXXX. Ako otec dieťaťa je zapísaný E. O., nar. XX.X.XXXX.

Zo správy U. A. zo dňa 10.2.2015 bolo zistené, že maloletá matka dieťaťa O. Z., nar. XX.X.XXXX je nemajetná a nie je t.č. zabezpečená ani po bytovej, ani po finančnej stránke.

Zo správy Obce I. M. zo dňa 2.2.2015 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa E. O. je priamej povahy, na verejnosti vystupuje slušne. Žije so svojou matkou a jej manželom, so svojim vlastným bratom, s družkou, ich dieťaťom a ďalších 9 súrodencov má na tomto rodinnom dome trvalý pobyt. Celoročne v tomto rodinnom dome žije 12 obyvateľov. V dome je zavedený vodovod, ale svojim životným štýlom tento vodovod zrušili. Nemajú vedomosť o tom, či otec dieťaťa je zamestnaný a ani či poberá štátne resp. sociálne dávky.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 12.2.2015 maloletá matka dieťaťa O. Z. nepoberá rodičovský príspevok.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 12.2.2015 otec maloletého dieťaťa E. O. nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá ani pomoc v hmotnej núdzi.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka Zvolen, otec maloletého dieťaťa nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne. Posledná registrácia bola v r. 2012. Nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zákonný zástupca maloletej matky dieťaťa Y. Z. poberá invalidný dôchodok vo výške 150,20 Eur mesačne. Toto bolo zistené zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 16.2.2015.

Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov predloženej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 26.2.2015 bolo zistené, že rodinu maloletej O. vedú v evidencii úradu od roku 2014 z dôvodu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Maloletá O., nar. XX.X.XXXX bola predbežným opatrením Okresného súdu Zvolen č.k. 11P/37/2014, vykonateľným od 7.11.2014 umiestnená spolu so svojou maloletou matkou v P. R. J. M.. Maloletá matka dieťaťa bola v tomto P. R. J. M. umiestnená z dôvodu nezvládnutia starostlivosti o dieťa - maloletú O., nar. XX.X.XXXX. Podľa predloženej správy v tej dobe ešte nebolo uznané otcovstvo.

Maloletá matka dieťaťa pochádza z manželského zväzku Z. Z. a Y. Z.. Maloletú O. Z., nar. XX.X.XXXX Okresný súd Zvolen zveril rozsudkom č.k. 5P/105/2013 zo dňa 29.4.2013 do osobnej starostlivosti matke a otca Y. Z. zaviazal prispievať na výživu tohto maloletého dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Stará matka maloletého dieťaťa Z. Z., nar. X.X.XXXX je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Poberá dávku v hmotnej núdzi. S dcérou a vnučkou je v telefonickom a osobnom kontakte. Žije so svojim priateľom M. K., nar. XX.XX.XXXX. Obývajú rodinný dom, ktorý majú v prenájme od pána Š.. Dom pozostáva z jednej izby, ktorá slúži zároveň ako spálňa a obývacia izba. Druhá izba je vstupná miestnosť a kuchyňa zároveň. Voda a elektrická energia sú v dome zavedené, WC je suché na dvore.

Starý otec maloletého dieťaťa Y. Z. je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 150,20 Eur mesačne. Je nezamestnaný, príležitostne si brigádnicke privyrába. Žije v nájomnom 1-izbovom byte, ktorého vlastníkom je Obec A.. Otec je s dcérou v telefonickom aj písomnom kontakte.

Otec maloletého dieťaťa E. O., nar. XX.X.XXXX sa na adrese trvalého pobytu v I. M. zdržiava málokedy. V rodičovskom dome nie sú vhodné podmienky, aby tu mohol žiť s dcérou a jej matkou. Otcovstvo k maloletej dcére O. uznal v januári 2015. Od 6.2.2015 má založenú živnosť, v obci A. má sľúbený podnájom, presnú adresu uviesť nevedel. Má záujem o spolužitie so svojou dcérou a jej matkou.

V správe P. R. J. M. je uvedené, že matka maloletej O. si začína uvedomovať mieru zodpovednosti za svoje dieťa, prejavuje o dieťa prirodzený, nefalšovaný záujem. Potrebuje nadobudnúť väčšiu mieru osobnostnej zrelosti. Jej náhľad do budúcnosti nevyznieva reálne, je potrebné jej naďalej poskytovať adekvátnu pomoc a usmerňovať ju v starostlivosti o svoje dieťa.

Zo správy P. R. J. M. zo dňa 7.4.2015 vyplýva, že dôvodom umiestnenia maloletej O., nar. XX.X.XXXX bolo to, že jej maloletá matka nevládala starostlivosť o dieťa. Maloletá O. Z., nar. XX.X.XXXX porodila dňa 12.9.2014 dcéru O.. Meno biologického otca nebolo určené ani uvedené v rodnom liste. Maloletá matka nevládala starostlivosť o dieťa, ktorého zdravotný stav si vyžadoval hospitalizáciu v nemocnici vo J.. Starí rodičia maloletej O., nar. XX.X.XXXX boli opakovane poučení, že majú vo veci otcovstva konať. Nikto z rodiny však rodný list uvedeným otcom dieťaťa nedoručil. Z psychologického vyšetrenia maloletej matky dieťaťa vyplýva, že jej osobnosť je pubescentná, introvertne ladená, v začiatkoch pri kontakte s novými ľuďmi a v neznámom prostredí pôsobí nedôverčivým, introvertným dojmom, postupom času sa dokáže uvoľniť, zapadnúť do kolektívu dievčat. Maloletá matka je usmerniteľná, potrebuje pozitívne vzory, konštruktívne usmernenie a kontrolu zo strany dospelého, pričom pochvala ju pozitívne motivuje. V pôvodnom sociálnom prostredí je potrebné na ňu dohliadať hlavne pre jej ovplyvniteľnosť dominantnými typmi, pretože je ľahko ovplyvniteľná, tak pozitívnym, ako aj negatívnym smerom. Je preto dôležité dohliadať na to, v akom prostredí sa maloletá pohybuje. V zariadení je prístupná pohovorom. Emočne je zraniteľná, citlivá, naviazaná na svojho priateľa a rodinu, no zároveň po počiatkových ambivalentných postojoch sa pekne formuje aj pozitívny vzťah medzi ňou a jej dcérou. V pôvodnom sociálnom prostredí mala tendencie uprednostňovať momentálne potreby pred dlhodobými cieľmi a vlastnou sebarealizáciou, toho času je motivovaná v starostlivosti o dieťa. V záťažových situáciách v pôvodnom sociálnom prostredí môže reagovať impulzívne bez zvažovania dôsledkov, tu sa drží skôr v úzadí a do konfliktov sa nezapája. Prvé dni v tomto zariadení bola v častom telefonickom kontakte s mamou a priateľom E. O.. Telefonáty s mamou nemali na ňu pozitívny vplyv, matka ju zavádzala prísľubmi, že si ju vezme domov. Vďaka komplexnej starostlivosti a poradenstvu docielili, že O. sa svojho dieťaťa nevzdala. Pochopila, že dcéra nie je pre ňu prekážkou. O dieťaťko je z matkovej strany dobre postarané, je vidieť, že o dieťa má prirodzený záujem. Maloletú matku a jej dcéru navštevuje v zariadení E. O., ktorý dňa 16.12.2014 uznal otcovstvo k maloletej O.. Maloletá matka si začína uvedomovať mieru zodpovednosti za svoje dieťa, prejavuje o dieťa prirodzený, nefalšovaný záujem. Maloletá potrebuje nadobudnúť väčšiu mieru celkovej osobnostnej zrelosti. Jej náhľad do budúcnosti nevyznieva reálne. Maloletej matke je potrebné aj naďalej poskytovať adekvátnu pomoc a usmerňovať ju v starostlivosti o svoje dieťa.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/22/2015 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 5P/22/2015-42 zo dňa 23.3.2015 súd u maloletej O. Z., nar. XX.X.XXXX nariadil ústavnú starostlivosť v P. R., O. X, J. M.. Rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Súd s prihliadnutím na to, že matka maloletej O. je stále maloletá a bola u nej nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v P. R. J. M., súd neurčil povinnosť maloletej matke dieťaťa prispievať na výživu maloletej O. výživným. Po nadobudnutí plnoletosti, rodičovských práv bude môcť byť určené výživné na maloletú O..

Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, k veci sa písomne nevyjadril, nepodarilo sa zistiť jeho momentálne majetkové a zárobkové možnosti. Bolo zistené len to, že od 6.2.2015 sa stal živnostníkom. Súd preto uložil povinnosť otcovi maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).