

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1T/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010159  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010159.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.04.2015 samosudcom JUDr. Milanom Strakom takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný  
G. H., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U.,  
ul. E. č. XXX/XX, t. č. v ÚVV Ilava,

je vinný, že

dňa 14.11.2014 o 02.04 hod. prišiel v Trenčíne do predajne čerpacej stanice Slovnaft na ulici Kubranskej č. 9, kde prešiel k regálu s pivom a tu si vzal jednu 1,5 litrovú fľašku piva zn. Corgoň, s ktorou sa zrýchleným krokom presunul k vchodu do predajne a z tejto napriek snahe obsluhy odišiel na neznáme miesto bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenému prevádzkovateľovi čerpacej stanice L. H. škodu odcudzením piva vo výške 2,15 Eur, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý rozhodnutím o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov č. 13035409 zo dňa 05.02.2014, právoplatným dňa 05.02.2014, a taktiež právoplatne postihnutý rozhodnutím o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov č. 13035266 zo dňa 05.02.2014, právoplatným dňa 05.02.2014, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch bol za taký čin odsúdený Okresným súdom Trenčín, trestný rozkaz č. 0T/8/2014 zo dňa 08.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2014, a taktiež bol za taký čin odsúdený Okresným súdom Bratislava 4, trestný rozkaz č. 0T/116/2014 zo dňa 16.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2014,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 /deväť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.01.2015 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 1Pv/967/14-30 zo dňa 29.01.2015 na obžalovaného G. H., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný G. H. sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.04.2015 po zákonom poučení podľa § 33, § 121 a podľa § 257 Tr. poriadku k spáchaniu žalovaného skutku priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko na podklade výsledkov doposiaľ vykonaného vyšetrovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného a neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnosť, resp. protiprávnosť jeho konania. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby.

Z dôvodu prijatia vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania žalovaného skutku súd v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku už nevykonal dokazovanie čo do viny, ale svoju ďalšiu činnosť zamerlal len na vykonanie dokazovania čo do výroku o treste.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, a to výsluchom obžalovaného, oboznámením sa s lustráciou v evidencii priestupkov (č.l. 33-46), správou ÚVTOS a ÚVV Ilava (č.l. 47-48) a odpisom registra trestov (č.l. 49).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že spáchanie trestnej činnosti ľutuje. Pôvodne si chcel ísť fľašu piva kúpiť. Svoje konanie označil za skratové. Na policajnú hliadku na mieste činu počkal. Podotkol, že škodu vo výške 2,15 eur uhradil. Poukázal na svoje problémy s alkohol, ktoré sa snaží riešiť.

Z oboznámenej lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol niekoľkonásobne priestupkovo riešený, a to pre spáchanie priestupkov rôzneho druhu (proti verejnému poriadku, proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu, priestupkov podľa zákona o dráhach), pričom priestupkov proti verejnému poriadku sa dopúšťal aj v súvislosti s požitím alkoholu.

Z oboznámenej správy ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že správanie obžalovaného počas väzby bolo na požadovanej úrovni. Nebol mu uložený disciplinárny trest a nebola mu udelená ani disciplinárna odmena.

Z oboznámeného odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, a to najmä pre trestný čin krádeže, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Posledné odsúdenia v trestných veciach Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 0T/8/2014 a Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 0T/116/2014 boli v dôsledku spáchania trestného činu krádeže. V trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/62/2013 vykonal ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Odsúdený už vykonal dva nepodmienečné tresty uložené za úmyselné trestné činy v trestných veciach Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 8T/62/2013 a Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 0T/8/2014.

Súd zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu. Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na zistenie dvoch poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného, a to podľa § 36 písm. k) Trestného zákona (nahradil spôsobenú škodu) a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu

trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), pričom zistil tiež jednu priťažujúcu okolnosť na strane obžalovaného, a to podľa § 37 písm. m)

Tr. zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Preto súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku stíhaného trestného činu, t.j. podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona (základná sadzba od 6 mesiacov až 3 roky), podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona vychádzal z upravenej sadzby 6 mesiacov až 2 roky a 2 mesiace.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu dospel súd k záveru, že u obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá má opakované problémy so zákonom, a to vzhľadom na jeho trestnú a priestupkovú minulosť a ktorá si nezobrala ponaučenia z prechádzajúcich odsúdení. Preto s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života obžalovaného, ktorý nemožno stotožniť s riadnym spôsobom vedenie života, je potrebné podľa súdu uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. V prejednávanej trestnej veci sa obžalovaný doznal k spáchaniu žalovaného skutku a tento oľutoval, pričom aj uhradil spôsobenú škodu. Súd tiež prihliadol aj na spôsob spáchania trestného činu a na spôsobenú škodu a dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného postačuje uloženie nepodmienečného trestu pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 9 /deväť/ mesiacov.

Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko odsúdený bol pred spáchaním tohto trestného činu v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, keď súd prihliadol na odsúdenia v trestných veciach Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 8T/62/2013 a Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 0T/8/2014.

Súd nerozhodoval o uplatnenom nároku poškodeného L. H. o uhradenie spôsobenej škody, nakoľko spôsobená a uplatnená škoda vo výške 2,15 Eur bola obžalovaným uhradená.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.