

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/120/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201262
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522201262.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov: matky – B. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, t.č. ÚVTOS pre mladistvých Sučany a otca - C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. XX, t.č. ÚVV a ÚV TOS, Prešov, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, za účasti B. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX a E. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, v konaní o zmenu zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/60/2022 - 56 zo dňa 21.6.2022, a to vo výroku I. v časti týkajúcej sa zverenia mal. A. B., nar. XX.X.XXXX tak, že mal. A. B., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ostatné výroky predmetného rozsudku ostávajú nezmenené.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa /ďalej ÚPSVaR/ podal na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd zmenil predchádzajúci rozsudok č.k. 2P/60/2022 z 21.6.2022 vo výroku týkajúceho sa zverenia mal. A. B. tak, že toto dieťa zverí do náhradnej osobnej starostlivosti B. B., nar. XX.X.XXXX.

Návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa A. B. pochádza z manželstva B. B., nar. X.XX.XXXX a C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. XX, obaja t.č. VTOS. Rodičia mal. detí boli odsúdení na základe rozhodnutia Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 8T/63/2020, uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k dcére G. podľa § 208 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, za čo bol každému z nich uložený trest odňatia slobody na obdobie 66 mesiacov. Súd obvinených na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Otec C. B. si od 19.01.2022 odpykáva trest. Matka B. B. mala odložený nástup do výkonu trestu odňatia slobody do jedného roku veku mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX. Do VTOS nastúpila 9.5.2022.

Na základe Uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/53/2022 v konaní o nariadení neodkladného opatrenia súd nariadil matke B. B. odovzdať mal. deti A., I. a J. do starostlivosti pani E. F. Pani E. F. im od 9.5.2022 zabezpečovala osobnú starostlivosť.

Mal. deti A. B., nar. XX.X.XXXX, I. B., nar. X.X.XXXX, J. B., nar. X.X.XXXX, všetci trvale bytom A. XX, boli Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, spis. zn. 2P/60/2022 zo dňa 21.6.2022, právoplatný dňa 16.7.2022 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pani E. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A.

XX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach. Pri overovaní kvality starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 44a ods. 2 Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 45 ods. 9 Zákona o rodine, bolo tunajším úradom zistené, že pani E. F. nezvládala starostlivosť a výchovu u mal. A., iba s ňou má výchovné problémy.

S cieľom predísť zlyhaniu NOS a možnému umiestneniu mal. dieťaťa v ZVRS, bolo maloletej A. B. umožnené ísť do Kolačkova k starej matke B. B. a súrodencom H., C. a G. (ktorí sú zverení starej matke B. B. do NOS) na krátkodobý pobyt.

Pani B. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, je vdovou. Spolu so svojimi tromi deťmi – plnoletou E. B., nar. X.X.XXXX, mal. G. B., nar. XX.X.XXXX a mal. B. B., nar. XX.XX.XXXX a štyrmi vnúčatami, ktoré sú jej súdom zverené do NOS – C. B., nar. XX.X.XXXX, H. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. X.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, býva v drevenom obydľí, kde obývajú jednu väčšiu miestnosť. Domácnosť je zariadená funkčným nábytkom.. Pani B. B. zabezpečuje celodennú starostlivosť mal. dieťaťu vo veku do troch rokov. Príjem do rodiny tvorí vdovský dôchodok a sirotské dôchodky vo výške cca 270 €, prídavok na sedem detí v sume 210 €, rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa v sume 280 € a príspevky z náhradnej osobnej starostlivosti.

Na návrh tunajšieho úradu Okresný súd Stará Ľubovňa Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 4P/105/2022 nariadil p. F. E. odovzdať mal. A. do starostlivosti starej matky B. B..

Sociálnym šetrením bolo zistené, že mal. A. žije v domácnosti starej matky. Stará matka B. B. dňa 9.9.2022 uviedla, že s maloletou A. nemá žiadne výchovné problémy, rešpektuje ju. Vnučka A. jej pomáha v domácnosti. Nastúpila do ZŠ Kolačkov, kde sa aj učiteľka vyjadrila, že mal. A. sa v škole správa slušne. V škole chodí aj na obedy. Ďalej stará matka uviedla, že otec maloletej C. B. volal z VTOS a tiež jej (starej matke B. B.) vravel, aby si mal. A. nechala pri sebe a postarala sa o ňu. Stará matka B. B. má záujem naďalej zabezpečovať starostlivosť mal. A. a chce, aby jej bola vnučka súdom zverená. Maloletá A. dňa 9.9.2022 uviedla, že sa má u starej matky v Kolačkove dobre, má u nej všetko čo potrebuje. Našla si v Kolačkove kamarátky, s ktorými chodí vo voľnom čase vonku. V škole sa jej páči, učiteľka je dobrá. Taktiež uviedla, že v Kolačkove sa cíti lepšie ako v Lomničke. Starú mamu má rada, chce pri nej zostať.

Starej matke B. B. a mal. A. tunajší úrad sprostredkoval psychologické poradenstvo na referáte psychologicko-poradenských služieb. Dňa 16.8.2022 stará matka s vnučkou absolvovali spoločnú rodinnú poradensko-psychologickú konzultáciu na tunajšom RPPS.(viď príloha)

Dôvody, pre ktoré mal. dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pretrvávajú. Rodičia maloletej A. nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť, sú vo VTOS. Je teda v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby osobnú starostlivosť mu zabezpečovala stará matka B. B., ktorú dieťa rešpektuje a je na ňu citovo naviazané. Želaním mal. A. je, zostať bývať u starej mamy B. B. v Kolačkove, kde sa podľa jej vyjadrenia cíti lepšie ako u tety v Lomničke.

2. Súd uznesením č. k.4P/120/2022-12 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Lomnička.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, spolu

s návrhom na vyjadrenie a vo veci vytýčil pojednávanie.

4. Dňa 31.10.2022 doručila matka písomné vyjadrenie spolu s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní, v ktorom uviedla, že s návrhom ÚPSVaR súhlasí, nakoľko v terajšej životnej situácii je toto najlepšie pre jej dcéru.

5. Rodičia a kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a včas vykázané, a preto súd vo veci pojednával v ich neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP a 33CMP.

6. Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na obsahu podaného návrhu. Uviedol, že sociálnymi šetreniami bolo zistené, že pani E. F. nezvláda starostlivosť o mal. A., mala s ňou výchovné problémy a s cieľom predísť zlyhaniu náhradnej osobnej starostlivosti a možnému umiestneniu dieťaťa do zariadenia, bolo maloletej A. umožnené odísť do Kolačkova, kde počas pobytu sa dieťa vyjadrilo, že chce ostať u starej matky. Stará matka s tým súhlasila a mal. A. je neodkladným opatrením 4P/105/2022 zverená starej matke B. B. od 22.8.2022. V najlepšom záujme dieťaťa je, aby bolo zverené starej matke B. B. do Kolačkova, ktorá jej bude zabezpečovať starostlivosť.

7. E. F., ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, tento sa zakladá na pravde. S mal. A. mala výchovné problémy, táto ju neposlúchala, utekala z domu a musela ju chodiť hľadať, a tak zabezpečiť, aby išla do školy. Dieťa pri nej nechcelo byť, a preto so zmenou zverenia súhlasí.

8. B. B. na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí. Nemá voči tomu výhrady. Pokiaľ ide o mal. A., tak to je jej vnučka. Dieťa ju rešpektuje, počúva a nie len ona, ale aj ostatné deti, čiže jej súrodenci, taktiež ju rešpektujú. S dieťaťom nemá výchovné problémy, pravidelne chodí ak je potrebné k lekárke, ktorou je doktorka Chabová. Maloletá je žiačkou X. ročníka, do školy chodí v Kolačkove. Pokiaľ ide o príjem do domácnosti, tento pozostáva z vdovského dôchodku, ktorý poberá vo výške 264,- eur, ďalej poberá rodičovský príspevok na mal. G., ktorá je jej zverená v sume 280,- eur a opakovaný príspevok z titulu náhradnej osobnej starostlivosti spolu na deti 900,- eur, plus poberá prídavky na 5 detí 150,- eur mesačne. K dispozícii majú jednu väčšiu izbu. Má všetko v poriadku, pravidelne chodia k nim kontroly zo sociálneho, a teda nie sú v tom smere žiadne nedostatky.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi doloženými do spisu a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu tak, ako je horeuvedené.

10. Dňa 4.11.2022 bola doručená správa Obce Lomnička, v ktorej uviedla, že mal. A. B. t.č. žije pri svojej babke B. B. v obci Kolačkov, ktorá je mamou otca maloletej. Dieťa bolo menovanej zverené na základe neodkladného opatrenia.

Zo správy Obce Kolačkov zo dňa 16.11.2022 vyplýva, že B. B. žije spolu so svojimi deťmi a vnúčatami v drevenej chatrči v rómskej osade v Kolačkove, je vdova a o svoju rodinu sa v rámci svojich možnosti riadne stará.

11. Z vyjadrenia lekára – potvrdenia vydaného MUDr. Janou Vorobeľovou vyplýva, že menovaná je zdravotne spôsobilá zabezpečovať starostlivosť mal. deťom.

Taktiež zo správy referátu poradensko- psychologických služieb /na čl. 4 spisu / vyplýva, že menovaná B. B. absolvovala poradensko-psychologickú konzultáciu na tunajšom referáte vo veci zverenia mal. detí B.. Vzhľadom na danú situáciu, ako aj svoj vek a zdravotný stav sa rozhodla prevziať do svojej náhradnej osobnej starostlivosti vnúčatá. Na základe zistených skutočností možno konštatovať, že uvádzaná náhradná osobná starostlivosť vykonávaná mal. deťom zo strany starej matky aktuálne splní najlepší záujem mal. detí.

12. Boli predložené správy Základnej školy s Materskou školou Kolačkov zo dňa 27.10.2022, z ktorej vyplýva, že mal. A. B. je žiačkou ZŠ s MŠ, a to X.I. triedy, plní si šiesty rok povinnej školskej dochádzky, dochádzka žiačky je veľmi dobrá. Správanie žiačky je v súlade so školským poriadkom, prospech žiačky je priemerný, má zakúpené taktiež všetky školské pomôcky, ktoré sú potrebné. Stará matka sa o študijné výsledky zaujíma.

13. Pokiaľ ide o ďalší predložený doklad - záznam terénnej sociálnej práce z 13.10.2022, z tohto vyplýva že dňa 13.10.2022 bola úradom overovaná úroveň starostlivosti o mal. deti u ošetrojúcej lekárky MUDr. Chabovej, ktorá uviedla, že všetky mal. deti majú absolvované povinné očkovania a preventívne prehliadky. Spolupráca s náhradným rodičom je na dobrej úrovni.

Taktiež bolo súdu doručené potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti B. B. zabezpečovať starostlivosť mal. deťom ako aj doručenie správy Obce Lomnička, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka s manželom bývajú v byte, sú v evidencii na úrade práce, majú v obci dobrú povesť, nevyvolávajú žiadne spory, požívanie alkoholických nápojov im nie je známe a komisiou pre verejný poriadok riešení neboli.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

14. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť").

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť na náhradnej osobnej starostlivosti prarodič, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členskej štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia., osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazovali tejto osobe, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa ods. 9 cit. zákonného ustanovenia súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Právne posúdenie veci:

18. Predmetom konania je zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/.

Dieťa možno zveriť do NOS len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Výber najvhodnejšej formy náhradnej starostlivosti závisí od okolností konkrétneho dieťaťa, pričom je potrebné dobre zvážiť výhody a nevýhody každej z foriem náhradnej starostlivosti. Zásadne ale platí, že prednosť pred ostatnými formami má náhradná osobná starostlivosť, pretože najvýraznejším spôsobom ochraňuje právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti a rodinných záväzkov. Právnym následkom nariadenia NOS je, že rodičia sa nemôžu o svoje dieťa osobne starať a túto starostlivosť zabezpečuje osoba, ktorej bolo dieťa rozhodnutím zverené. Rodičia však naďalej zostávajú zákonnými zástupcami svojho dieťaťa a im patrí aj správa jeho majetku v iných než bežných veciach. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy len dve skutočnosti : záujem mal. dieťaťa a to, či sa žiadny rodič naozaj nemôže alebo nechce o svoje dieťa starať. Rodičom ostáva nedotknutá povinnosť vyživovať svoje dieťa, teda vyživovacia povinnosť rodičov zverením do NOS nezaniká a trvá naďalej.

19. Maloletá A. B. bola pôvodne spolu s ostatnými súrodencami zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke E. F., nar. XX.X.XXXX, a to na základe rozsudku č.k. 2P/60/2022 zo dňa 21.6.2022. Dôvodom bolo to, že rodičia boli na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni 8T/63/2020 zo dňa 24.9.2021 uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k dcére G. podľa §208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo bol každému z nich uložený trest odňatia slobody na 66 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obaja t.č. sú vo výkone trestu odňatia slobody.

Aktuálne však došlo k zmene pomerov na strane mal. A., u ktorej bolo sociálnymi šetreniami zistené, že nerešpektuje starú matku E. F. a táto nezvláda starostlivosť o mal. A., má s ňou výchovné problémy. Samotné dieťa sa vyjadrilo, že chce žiť pri starej matke B. B., nakoľko u nej už aj býva od 22.8.2022.

20. S poukazom na vykonané dokazovanie a cit. zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že zmena zverenia u mal. A. B. je dôvodná a je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby súd návrhu vyhovej a zmenil predchádzajúce rozhodnutie o vykonávaní náhradnej osobnej starostlivosti u tohto dieťaťa. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd návrhu vyhovel. Súd má za to, že B. B. disponuje dostatočným potenciálom na to, aby zvládla každodennú osobnú starostlivosť o mal. dieťa.

21. Pokiaľ ide o výšku výživného túto súd ponechal nezmenenú, nakoľko v tomto nedošlo k žiadnej zmene oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Po vyhlásení rozhodnutia a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok prítomní účastníci – navrhovateľ, B. B. a E. F., zhodne prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozhodnutia, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.