

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/194/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202377
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822202377.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletý I., O.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky: W. I., O.. XX.X.XXXX, Z. V. K. Č.. XXX, otca: U. I., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. K.U. Č.. XXX, o určenie mena maloletého dieťaťa, t a k t o

rozhodol:

I. Súd u r č u j e maloletému I., O.. XX.XX.XXXX z matky W. I., O.. XX.XX.XXXX a otca U. I., O.. XX.XX.XXXX, meno L..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Matričného úradu vo Vranove nad Topľou tunajší súd začal bez návrhu uznesením č.k. 8P/194/2022-7 zo dňa 8.11.2022 konanie o určenie mena maloletého dieťaťa - I., narodeného XX.XX.XXXX.

2. Matka žiadala určiť maloletému synovi meno L.. Otec s určením mena podľa žiadosti matky súhlasil.

3. Kolízny opatrovník sa vo veci nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s podnetom Matričného úradu vo Vranove nad Topľou, rodným listom maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Podľa rodného listu sa maloletý I., narodil dňa XX.XX.XXXX K. E. U. I., O.. XX.XX.XXXX R. W. I., O.. XX.X.XXXX.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s manželom dlhšiu dobu nežije v spoločnej domácnosti. Aktuálne už prebieha na súde konanie o rozvod ich manželstva. Manžel U. I. nie je biologickým otcom jej dieťaťa. Matka býva s maloletým synom v spoločnej domácnosti a poskytuje mu všetku potrebnú starostlivosť. Dieťa oslovuje menom L..

7. Otec potvrdil, že s manželkou - matkou dieťaťa nežije dlhšiu dobu v spoločnej domácnosti. On nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa. Súhlasil s určením mena pre dieťa podľa vyjadrenia matky.

8. Podľa § 40 ods. 1 Zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4.

9. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

10. V zmysle § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno. Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

11. V zmysle § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 300/1993 Z.z., každému sa môže spôsobom a za podmienok ustanovených v § 1 určiť viac mien, a to aj cudzojazyčných, najviac však tri mená. Pri zápise mena alebo mien (ďalej len "meno") do matriky sú rodičia povinní poskytnúť matričnému úradu súčinnosť. Nemožno určiť meno hanlivé, neosobné alebo domácku podobu mena, alebo prvé meno totožné s menom žijúceho súrodenca uvedeným v matrike na prvom mieste, alebo osobe mužského pohlavia určiť ženské meno a naopak. Tieto obmedzenia sa nevzťahujú na cudzojazyčné meno, ak je všeobecne známe, že takéto použitie mena je v súlade s tradíciou štátu, kde je takéto meno obvyklé. Na požiadanie matričného úradu tieto skutočnosti preukazuje rodič dieťaťa potvrdením zastupiteľského úradu cudzieho štátu.

12. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia zapísaní v rodnom liste dieťaťa sa nedohodli na jeho mene, nežijú v spoločnej domácnosti a o rozvoze ich manželstva už koná súd. Meno maloletého preto určil súd v zmysle § 40 Zákona o rodine, s prihliadnutím na názor matky, ktorá zabezpečuje synovi osobnú starostlivosť.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.